

**Петровская академия наук и искусств**

# **ВЕСТНИК ПЕТРОВСКОЙ АКАДЕМИИ**



**№ 3-4 (55) 2019**

**Санкт-Петербург**

*Главный редактор*

**Воронцов Алексей Васильевич,**

президент Петровской академии наук и искусств, доктор философских наук,  
почетный профессор РГПУ им. А. И. Герцена, заслуженный работник высшей школы РФ

**Редакционный совет**

*Председатель – Комов Василий Макарович,*

д-р технических наук, профессор, научный сотрудник Санкт-Петербургского государственного аграрного университета,  
академик ПАНИ (Санкт-Петербург).

*Заместитель председателя – Антонов Андрей Витальевич,*

профессор, вице-президент ПАНИ, член Союза писателей России (Санкт-Петербург).

**Агеевец Владимир Ульянович** — д-р пед. наук, канд. филос. наук, профессор, советник ректора Санкт-Петербургского государственного университета физической культуры им. П. Ф. Лесгафта, заслуженный деятель науки РФ, почетный доктор Будапештского университета, почетный профессор Шанхайского университета физической культуры, академик ПАНИ (Санкт-Петербург).

**Бакулев Сергей Евгеньевич** — д-р пед. наук, профессор, Национальный государственный университет физической культуры, спорта и здоровья им. П. Ф. Лесгафта (Санкт-Петербург).

**Батухтин Валентин Дмитриевич** — д-р физ.-мат. наук, профессор, ректор Челябинского государственного университета, академик ПАНИ (Челябинск).

**Белоусов Алексей Арсентьевич** — д-р транспорта, канд. истор. наук, профессор, академик ПАНИ, член-корреспондент Международной академии наук, Академии военных наук, Международной академии наук высшей школы, действительный член Русского географического общества (Владивосток).

**Богачев Алексей Михайлович** — член корреспондент ПАНИ, заведующий лабораторией религиозно-исследовательских исследований факультета истории и социальных наук РГПУ им. А. И. Герцена (Санкт-Петербург).

**Вассоевич Андрей Леонидович** — д-р филос. наук, канд. истор. наук, профессор, директор Института востоковедения РГПУ им. А.И. Герцена (Санкт-Петербург).

**Григорьева Ольга Александровна** — д-р пед. наук, профессор, главный ученый секретарь ПАНИ.

**Данилов Андрей Геннадьевич** — д-р ист. наук, профессор, Южно-Российский институт-филиал РАНХиГС при Президенте РФ, вице-президент ПАНИ, член Союза журналистов (Ростов-на-Дону).

**Иванов-Таганский Валерий Александрович** — секретарь Союза писателей России, вице-президент ПАНИ, заслуженный артист России (Москва).

**Ковальчук Юзеф Константинович** — д-р техн. наук, профессор, Санкт-Петербургский государственный аграрный университет, вице-президент ПАНИ (Санкт-Петербург).

**Ловелиус Николай Владимирович** — д-р биол. наук, канд. геогр. наук, профессор, действительный член Русского географического общества, академик ПАНИ (Санкт-Петербург).

**Майборода Леонид Александрович** — д-р техн. наук, профессор, почетный президент ПАНИ (Санкт-Петербург).

**Мануйлов Юрий Сергеевич** — д-р техн. наук, профессор, Военно-космическая академия им. А. Ф. Можайского, член-корреспондент ПАНИ (Санкт-Петербург).

**Медведев Владимир Яковлевич** — председатель Красноярского отделения ПАНИ, вице-президент ПАНИ (Красноярск).

**Начева Любовь Васильевна** — д-р биол. наук, профессор, ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный медицинский университет», академик Российской академии естествознания, председатель Кемеровского отделения ПАНИ (Кемерово).

**Никифоров Владимир Викторович** — директор Центра научно-информационных технологий «Астерион», председатель Редакционного Совета научно-теоретического журнала «Общество. Среда. Развитие», кандидат технических наук (Санкт-Петербург).

**Осипов Владимир Глебович** — канд. филос. наук, профессор, вице-президент Петровской академии наук и искусств, председатель её Тверского регионального отделения, профессор и академик ПАНИ, руководитель Тверского научного центра комплексного изучения человека (Тверь).

**Прилуцкий Александр Михайлович** — академик ПАНИ, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой истории религии и теологии факультета истории и социальных наук РГПУ им. А. И. Герцена (Санкт-Петербург).

**Рагозин Игорь Иванович** — д-р ист. наук, профессор, Санкт-Петербургский государственный университет, академик ПАНИ (Санкт-Петербург).

**Стрельченко Василий Иванович** — д-р филос. наук, профессор, академик ПАНИ, заслуженный работник высшей школы РФ, член Президиума Философского общества России (Санкт-Петербург).

**Субетто Александр Иванович** — д-р экон. наук, д-р филос. наук, канд. техн. наук, гранд-доктор философии (Grand PhD), профессор, академик ПАНИ (Санкт-Петербург).

Издатель — ООО «Петровская академия наук и искусств»

Адрес: 191002, Санкт-Петербург, Разъезжая улица, дом 9, лит. А, пом. 12-Н

ISSN – 2658-3410

Технический редактор — **Богачев А.М.**



# СВИДЕТЕЛЬСТВО

о регистрации в Национальном центре

## ISSN

и присвоении Международного стандартного номера  
серийного издания  
(International Standard Serial Number)

**Издание: Основное заглавие:** Вестник Петровской академии

**Параллельное заглавие:** -

**Ключевое заглавие:** Вестник Петровской академии

**Номер Свидетельства о регистрации СМИ в Роскомнадзоре:** ПИ № ФС77-58278 от 05.06.2014

**Издатель:** Межрегиональная общественная организация "Петровская академия наук и искусств"

**Место издания:** г. Санкт-Петербург

**URL:** -

**Язык издания:** русский

**Периодичность:** 4 раза в год

**Вид издания:** журнал

**Версия издания:** печатное

зарегистрировано в Национальном центре ISSN Российской Федерации.

**Изданию присвоен номер ISSN: 2658-3410**

Владелец номера предупреждается о том, что номер ISSN нужно использовать в строгом соответствии с нормативными документами, не передавать его другим лицам и организациям.

Об изменениях в сведениях, заявленных при регистрации, в т. ч. о любых изменениях в заглавии, изменении издателя, контактной информации и пр. необходимо сообщать в Национальный центр ISSN.

Свидетельство выдал \_\_\_\_\_ / Дронова Е. /

15.11.2018



Федеральное государственное унитарное предприятие «Информационное телеграфное агентство России (ИТАР-ТАСС)»,  
Российская книжная палата  
125993, Москва, ГСП-3, Тверской бульвар, д. 10-12, тел.: +7 (499) 791-04-44, web: www.tass.ru

## СОДЕРЖАНИЕ

|   |     |    |
|---|-----|----|
| Информационное сообщение о проведении XI Съезда ПАНИ .....  | 3   |    |
| НАШИ ЮБИЛЯРЫ  |     |    |
| Поздравление с юбилеем Г.Ф. Горбунова.....  | 6   |    |
| Поздравление с юбилеем В.М. Лебедеву .....  | 7   |    |
| МАТЕРИАЛЫ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ<br>«ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ: РИСКИ И ПЕРСПЕКТИВЫ»!.....   |     | 13 |
| Резолюция конференции «Демографическая ситуация в России: риски и перспективы».....   | 15  |    |
| <i>Осипов В.Г.</i> Программа исследования практик здорового образа жизни в многодетных семьях<br>Тверского региона «МНОГОДЕТНАЯ СИЛА ЗДОРОВОЙ СЕМЬИ» .....          | 19  |    |
| ЗНАКОВЫЕ ЛИЦА ПАНИ  |     |    |
| <i>Федоров В.И.</i> Жизненный марафон в 80 лет непрерывной трудовой деятельности.<br>О первом вице-президенте ПАНИ В.У. Агеевце .....                               | 24  |    |
| СОЦИОЛОГИЯ И СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ  |     |    |
| <i>Семенов В.Е.</i> Ценностно-ментальная структура современного российского общества<br>и тенденции его развития .....  | 32  |    |
| МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ   |     |    |
| <i>Аль-Вади М.</i> Китай Си Цзиньпина. Свежие впечатления о Поднебесной.....  | 41  |    |
| ПРИКЛАДНАЯ ПСИХОЛОГИЯ   |     |    |
| <i>Емельянов С.А., Эйзлер П.П., Степуленок Я.А.</i> Образование и тренинг интеллекта .....  | 43  |    |
| ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ НАУКА БУДУЩЕГО  |     |    |
| <i>Субетто А.И.</i> Ноосферизм как стратегия спасения Человечества от экологической гибели<br>и основа гуманитарного диалога на пути к миру без войн и насилия..... | 49  |    |
| РУССКАЯ ИСТОРИЯ   |     |    |
| <i>Антонов А.В.</i> Битва при Молодях как Русский триумф.....   | 58  |    |
| ИННОВАЦИИ В ОБЛАСТИ ВЫСОКИХ ТЕХНОЛОГИЙ  |     |    |
| <i>В.Г. Гетманов, Комаров С.Г., Блинов В.В.</i> Особенности построения бесплотинных ГЭС<br>на быстрых реках .....   | 62  |    |
| НАУЧНОЕ МНЕНИЕ  |     |    |
| <i>Строев С.А.</i> Проблема коллективного выживания и основные принципы<br>организации проекта «Ковчег» .....   | 73  |    |
| СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ .....   | 106 |    |



## ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ О ПРОВЕДЕНИИ XI СЪЕЗДА ПАНИ

Настоящим информируем, что, согласно решению президиума Петровской академии наук и искусств XI отчетный Съезд ПАНИ пройдет в Санкт-Петербурге в сентябре 2020 года.

Тема Съезда

### **«НАУКА, КУЛЬТУРА И ОБРАЗОВАНИЕ КАК ОСНОВЫ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ РОССИИ В XXI ВЕКЕ»**

Повестка дня Съезда:

1. Доклад президента ПАНИ А.В. Воронцова;
2. Доклад вице-президента ПАНИ А.И. Субетто «Наука, культура и образование как основы стратегии развития России в XXI веке»;
3. Выборы Президиума и первых вице-президентов ПАНИ.

Приглашаем членов ПАНИ к участию в подготовке материалов Съезда, которые будут опубликованы официальных печатных изданиях ПАНИ.

*XI Съезд ПАНИ пройдет в Санкт-Петербурге 25–26 сентября 2020 года*



## НАШИ ЮБИЛЯРЫ

### ПОЗДРАВЛЯЕМ С ЮБИЛЕЙНЫМ ДНЕМ РОЖДЕНИЯ АКАДЕМИКА, ЧЛЕНА ПРЕЗИДИУМА ПАНИ Г.Ф. ГОРБУНОВА

Президиум Петровской академии наук и искусств поздравляет с юбилеем одного из авторитетных членов ПАНИ, академика Г.Ф. Горбунова.

За крупный вклад в образование и просветительство и в связи с юбилейным днем рождения Президиум ПАНИ присудил Г.Ф. Горбунову **премию имени Ломоносова**.

#### СПРАВКА

Геннадий Федорович Горбунов избран членом-корреспондентом Петровской Академии наук и искусств в декабре 2000 года, действительным членом по отделению социально — экономических наук — в ноябре 2008 года. С июля 2018 года — профессор ПАНИ. Автор монографии по стратегии развития социальной сферы региона, один из соавторов учебника по социальному управлению для вузов и двух монографий, ряда научных и публицистических статей по вопросам социального прогнозирования, планирования, контроля и организации управления в народном хозяйстве.

Из семьи блокадников, воспитанник Дворца пионеров на Фонтанке и ленинградского комсомола.

Окончил экономический факультет Ленгосуниверситета им. А.А. Жданова и Республиканский гуманитарный институт СПбГУ. Кандидат экономических наук, доцент.

После прохождения службы в Вооруженных Силах СССР, более четверти века посвятил работе в органах государственной власти и управления, в том числе на ответственных должностях в Контрольно-ревизионном управлении Министерства финансов РСФСР, Ленинградском областном комитете народного контроля, Облесполкоме, Областном совете народных депутатов, в аппарате Губернатора Ленинградской области, члена Совета Федерации ФС РФ, председателя Комитета по делам СНГ В.А. Густова. Затем, более десяти лет в теплоэнергетической отрасли ПАО



«Газпром». Принимал непосредственное участие в реализации планов социально-экономического развития территории, программе повышения интенсификации производства и экономической эффективности в новых условиях хозяйствования, целевой программе государственно-частного партнерства по строительству и реконструкции объектов теплоэнергетики Санкт-Петербурга и Ленинградской области, проектов по развитию культурных и экономических связей с Республикой Беларусь.

Имеет награды и поощрения Министерства финансов РСФСР, Губернатора и Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, Губернатора и Законодательного Собрания Ленинградской области, Совета муниципальных образований Санкт-Петербурга, ПАО «Газпром», Санкт-Петербургской

епархии, Посольство в Республике Беларусь, юбилейные медали «В память 300-летия Санкт-Петербурга», «300 лет Российскому флоту», Благодарность Президента РФ.

Доцент РГПУ им. А.И. Герцена, депутат МО МО «Посадский» Санкт-Петербурга, член Президиума ПАНИ, Совета МОО «Российско-Белорусского Братства» и АО РУСО

## ПОСВЯЩАЕТСЯ 85-ЛЕТНЕМУ ЮБИЛЕЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ОМСКОГО РЕГИОНАЛЬНОГО ОТДЕЛЕНИЯ ПЕТРОВСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК И ИСКУССТВ (ОМРО ПАНИ) ВИТАЛИЯ МАТВЕЕВИЧА ЛЕБЕДЕВА

18 декабря 2019 г. отмечает замечательный юбилей доктор технических наук, профессор Омского государственного университета путей сообщения, Заслуженный энергетик РФ, Почётный энергетик Минэнерго РФ, академик и председатель омского регионального отделения Петровской академии наук и искусств Виталий Матвеевич Лебедев — человек, умеющий находить смысл и радость жизни при любых её условиях и обстоятельствах. Пребывая в столь почтенном возрасте, он находит время для духовного роста, а значит, в его душе никогда не остаётся места для пустоты.

### ВОЕННОЕ ДЕТСТВО

Виталий Матвеевич родился в 1934 году в селе Межениновка Томского района Томской области, рос в многодетной семье. За год до начала Великой Отечественной войны вся семья Лебедевых переехала из Томской области в Новосибирскую в село Травное, так как глава семьи получил назначение на учительскую работу в семилетнюю школу преподавателем русского языка и литературы. Виталий Матвеевич вспоминает, что в каждом селе обязательно была ветряная мельница для помола пшеницы, ржи и других зерновых культур. И как учёный — теплоэнергетик замечает: «Кстати, мы сейчас много говорим об альтернативных источниках энергии и, в частности, об использовании энергии ветра. Разговоров много, а реализации практически нет. А в далёкие времена, в начале XX века в России работало 260 тысяч мельниц, и во время Отечественной войны эти мельницы сыграли большую неопределимую роль. К сожалению, сейчас таких мельниц уже нет».



Через две недели после начала Великой Отечественной войны в их семье появился ещё один ребёнок — мать родила сына. С фронта поступали трагические сообщения, маминных братьев (Григория и Александра) призвали на войну, и семилетний Виталий часто наблюдал, как мама плакала, убаюкивая брата Шуру в кроватке. Отцу, как человеку грамотному и служившему когда-то в железнодорожных войсках, было

поручено проводить в селе строевую подготовку с призывниками.

В 1942 г. семья переехала в село Согорное тоже Доволенского района. Поселились в плетёном домике с глиняной штукатуркой и глиняными полами. Зимой нужно было топить печку почти целый день. Топили камышом и кизяком. Отец был призван в армию, служил под Москвой, но из-за болезни его комиссовали и он вернулся домой, как оказалось ненадолго. Вскоре его опять призвали на военную службу, но не на фронт (по причине болезни), а в г. Новосибирск, для организации отправки после комплектации железнодорожных составов в прифронтовую зону.

В селе почти не осталось мужчин. Три летних периода в 1942–1944 гг., в июле и августе Виталий с другими школьниками работал в колхозе, находясь на полевом стане круглосуточно, там и питался за счёт колхоза. Его обязанностью было верхом на лошади возить волокуши в виде копны сена к месту, где формировался стог сена. Работу заканчивали в одиннадцатом часу вечера, возвращались на полевой стан, ужинали, и часов в двенадцать ложились спать на деревянном полу. Никаких трудней малолетним работникам не начисляли, но за работу давали подводу для привозки сена (которое тоже выделял колхоз) — было чем кормить корову. В холодное время года в мальчишеские обязанности Виталия по дому, когда отец служил в армии, входило: убирать за коровой, делать ей подстилки, поить, давать сено, очищать двор от снега, заносить в дом дрова, чистить картошку. Отлынивать от обязанностей никому и в голову не приходило, а трудности закаляли характер поколения детей войны. Виталий Матвеевич тоже из этого поколения, и поэтому в дальнейшей жизни он с честью выдержал все испытания периода становления его как инженера и крупного руководителя.

После войны семья переехала в Юргинский район Кемеровской области. Отец работал учителем русского языка и литературы в семилетней школе села Мальцево.

### УЧЁБА В ТПИ И ИНЖЕНЕРНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

После окончания юргинской средней школы Виталий Матвеевич поступил в Томский поли-

технический институт им. С.М. Кирова на энергетический факультет. Учился с большим интересом, стараясь запоминать всё, что говорили преподаватели, доценты, профессора. В институте сразу заметил красивую однокурсницу Надежду Кудрявцеву, дружба с которой переросла в любовь. Вскоре после окончания института они поженились. В 1956 г. молодой инженер получил направление на Центральную электростанцию (ЦЭС) Магнитогорского металлургического комбината. Прибыв в Магнитогорск, он был назначен машинистом турбины, затем работал начальником смены турбинного цеха, дежурным инженером ЦЭС. Здесь, уже в первые годы работы, Виталий Матвеевич провёл исследования, выполнил расчёты и дал рекомендации по реконструкции и техническому перевооружению ЦЭС, написал ряд статей, опубликованных в центральных технических журналах «Энергетик», «Электрические станции», «Теплоэнергетика». В.М. Лебедев руководил пуском с «нуля» энергетического оборудования Карагандинской ТЭЦ-3, Омской ТЭЦ-5, Экибастузской ГРЭС-2. В 1986 г. был назначен генеральным директором производственно-энергетического объединения «Экибастузэнерго». Здесь под его руководством были решены многочисленные технические и социальные проблемы при строительстве посёлка городского типа Солнечный. В 1989 г. в. М. Лебедев вместе с семьёй вернулся в г. Омск, где получил должность главного инженера Западно-Сибирского отделения «ВНИПИэнергопром». Совместно с другими учёными он принимал непосредственное участие в разработке стратегического плана развития города Омска.

### РАБОТА В ОМСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ УНИВЕРСИТЕТЕ ПУТЕЙ СООБЩЕНИЯ

С 1993 года после защиты кандидатской диссертации В.М. Лебедев работает в Омском государственном университете путей сообщения (ОмГУПС). С 1995 г. Виталий Матвеевич — профессор кафедры «Теплоэнергетика». С 2000 по 2011 гг. он был заведующим этой кафедрой. Под его научным руководством выполнены и защищены девять кандидатских диссертаций. В.М. Лебедев — автор четырёх монографий, более 150 научных работ и учебных пособий. При



его участия и под его редакцией издано шесть учебных пособий для бакалавриата и специалистов. В своих научных исследованиях В.М. Лебедев предлагает способы решения проблем энергосбережения в городе, развитию стационарной теплоэнергетики на железнодорожном транспорте. Многие вопросы, касающиеся развития региональной промышленной теплоэнергетики, легли в основу его докторской диссертации, которую он успешно защитил в Москве в 2002 г. По инициативе и при непосредственном участии В.М. Лебедева в ОмГУПСе открыты две новые специальности: «Тепловые электрические станции» и «Энергообеспечение предприятий». В.М. Лебедев награждён медалями «За доблестный труд», «За трудовое отличие», «Ветеран труда», многими Почётными грамотами. В 2001 г. ему присвоено звание «Заслуженный энергетик РФ», в 2003 вручён знак «Почётный энергетик».

Как творческий инженер, учёный и педагог, Виталий Матвеевич старается воспитать из своих студентов разносторонне развитых членов общества, давая им знания как по своей специальности, так и в области литературы, музыки, поэзии.

### ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В ПАНИ

В 2014 году В.М. Лебедев был избран председателем Омского регионального отделения Петровской академии наук и искусств, и сразу активно включился в работу. Под его руководством были организованы: творческая встреча студентов и членов ПАНИ с известными поэтами, композитором и вокалистами нашего города под названием «Музыкально-поэтическая жизнь Омска»; выставка «АРТ-история» художников — членов и кандидатов в члены ПАНИ; научно-практическая конференция «Теория и практика социального государства в Российской Федерации. Научно-производственный потенциал и социальные технологии»; дискуссионная площадка «Омскому региональному отделению ПАНИ — 25 лет: созидательный опыт и перспективы развития». А когда поступило тревожное сообщение из Павлодара о том, что Дому-музею П. Васильева грозит закрытие, от имени омского отделения ПАНИ были отправлены письма Президенту республи-

ки Казахстан и акиму Павлодарской области с просьбой не присоединять Дом-музей к литературному музею и придать ему статус Республиканского. Вскоре был получен ответ из Павлодара от директора дома-музея П. Васильева о том, что музей не стали лишать самостоятельности. Виталий Матвеевич прикладывает много усилий в поддержку и развитие журнала омского отделения ПАНИ «Национальные приоритеты России», исполняя обязанности его главного редактора и проводя презентации журнала в омской мэрии, на предприятиях, в вузах. Успевая читать лекции, консультировать аспирантов, выступать на заседаниях диссертационных советов в качестве оппонента или руководителя научных диссертаций, бывать на литературных творческих встречах, открытиях выставок, Виталий Матвеевич является организатором и одним из самых активных участников «Профессорских концертов», проходивших на открытых площадках в День Омича, а также в доме культуры районного посёлка Таврическое Омской области, музее омских железнодорожников, омском научном центре. На заседаниях президиума Омского отделения ПАНИ, общих собраниях, отчитываясь о проделанной работе и строя планы на будущее, Виталий Матвеевич всегда заряжает своей созидательной энергией остальных членов ПАНИ, подавая всем пример творческой жизненной активности и оптимизма.

### АВТОБИОГРАФИЧЕСКИЕ КНИГИ

Виталию Матвеевичу Лебедеву есть о чём рассказать людям, поэтому он пишет воспоминания о разных этапах своей нелёгкой жизни, о коллегах, единомышленниках, с которыми приходилось решать сложные производственные задачи, а ещё о тех, с кем приходилось «сражаться», отстаивая интересы дела. Уже вышли в свет книги: «Моё студенчество» (2013 г.), «Огни электростанции» (2014 г.), «Мои карагандинские университеты» (2015 г.), «Омская ТЭЦ-5 — стратегия развития» (2016 г.), «Экибастуз — город мужества и трудолюбия» (2017 г.), «Энергетика и перестройка» (2018 г.). Сам автор отмечает, что эти издания «могут послужить материалом к дисциплине «Введение в специальность» для студентов технических вузов,

а также могут быть интересны работникам энергетической отрасли и всем, кому не безразлична судьба нашей Родины».

Презентация первых четырёх книг состоялась в Омском государственном университете путей сообщения накануне Дня Энергетика 15 декабря 2016 года. Это была интересная и необычная творческая встреча с профессором. По мере выхода в свет ещё двух книг были проведены их не менее интересные презентации, на которых присутствовали представители энергосистемы ТГК-11, ассоциации проектных организаций, географического общества, общественной палаты, профессора омских вузов, преподаватели ОТЖТ, журналисты, сотрудники ОмГУПС, а также бывший мэр Омска В.В. Двораковский.

Книги В.М. Лебедева представляют собой синтез его биографии с рассказом о событиях, происходящих в стране, с размышлениями автора о системе взаимоотношений на производстве, в семье, об управлении, о личности руководителя и о многом другом.

В первой книге «Моё студенчество» изложены воспоминания выпускника 1956 года Томского политехнического института, в которых речь идёт не только об учёбе и студенческих друзьях автора, но и о студенчестве 50-х годов прошлого столетия, как об общественном явлении. На творческой встрече Виталий Матвеевич рассказал об истории создания своей первой книги и о своём решении поступить в ТПИ, затронув тему истории самого Томского политехнического, о знаменитых профессорах, научных школах, о художественной самодеятельности и спорте, о студенческом быте, дружбе и взаимовыручке сокурсников, а также о доброжелательном, участливым отношении преподавателей к студентам.

Вторая книга В.М. Лебедева под названием «Огни электростанции» вышла в 2014 году. В неё вошли воспоминания о первых рабочих днях и становлении молодого инженера, получившего распределение на знаменитую на весь мир «Магнитку», как называли тогда Магнитогорский металлургический комбинат — настоящий гигант советской индустрии, возникший почти на пустом месте в глухой уральской степи. Инженеру Лебедеву довелось начинать свою трудовую карьеру на Центральной электростанции комбината машинистом турбины, затем начальником сме-

ны турбинного цеха, а после стажировки он был назначен дежурным инженером электростанции. Начиная инженер впитывал, как губка, все тонкости производственного процесса, а главное — учился работать с людьми. В Магнитогорске, уже в первые годы работы, В.М. Лебедев провёл исследования, выполнил расчёты и дал рекомендации по техническому перевооружению ЦЭС, написал ряд статей, опубликованных в центральных технических журналах: «Энергетик», «Электрические станции», «Теплоэнергетика». Не только суровой производственной практике посвящены главы книги, в них немало тёплых воспоминаний о семейной жизни, о дружбе и встречах со многими замечательными людьми Магнитогорска, о становлении различных сфер жизни города и даже о космосе, а также о своём опыте в качестве рабочего корреспондента на страницах заводской многотиражки «Магнитогорский металл», в стенгазете турбинного цеха и в городской газете «Магнитогорский рабочий».

Третья книга «Мои карагандинские университеты» представляет работу инженера В.М. Лебедева в энергосистеме «Карагандаэнерго». Здесь он занимался вопросами эксплуатации тепломеханического оборудования, а с 1976 года — пуском «с нуля» карагандинской ТЭЦ-3 в должности главного инженера. Вспоминая о грандиозных делах и свершениях, автор рассказывает о людях, влюблённых в свою профессию, создававших энергетический потенциал страны. Портреты, характеры, стиль руководства карагандинской ТЭЦ-3, бытовые зарисовки, рассказы о взаимоотношениях с коллегами, начальством, друзьями, женой, сыном — всё это создаёт атмосферу 1960–70-х годов в нашей стране, сейчас малопонятную молодому поколению. На творческой встрече Виталий Матвеевич коснулся темы английской группы «Beatles», казалось бы, не связанной ни со строительством ТЭЦ, ни с теплоэнергетикой вообще. Но дело тут в том, что в 70-е годы прошлого века вся советская молодёжь увлекалась творчеством знаменитой ливерпульской четвёрки, слушала записи этой группы на проигрывателях и магнитофонах. Сын Виталия Матвеевича Володя тоже был (и является сейчас) поклонником «Beatles», но в то время было много разногласий в восприятии этой группы между отцами и детьми. Виталий Матвеевич признаётся, что тогда он

не понимал и не одобрял увлечения сына, а вот сейчас даже главу посвятил знаменитой группе. Книга «Мои карагандинские университеты» заканчивается признанием В.М. Лебедева, что карагандинская ТЭЦ-3 останется в его душе до конца жизни, в которой наступил новый поворот судьбы.

Четвёртая книга Виталия Матвеевича «Омская ТЭЦ-5 — стратегия развития», была издана в 2016 году — юбилейном для омской ТЭЦ-5 — одной из крупнейших и самых молодых ТЭЦ Сибири. В книге представлена работа В.М. Лебедева в должности директора омской ТЭЦ-5 — в период её строительства и ввода в эксплуатацию. В 1978 году Министерством энергетики и электрификации СССР В.М. Лебедев был направлен в Омск, а в 1980 году омская ТЭЦ-5 дала первый ток. В 1989 г. введён в эксплуатацию последний котлоагрегат. Эта теплоэлектростанция является едва ли не главным детищем Виталия Матвеевича, он признаётся, что преследовал «эгоистическую» цель — сделать ТЭЦ-5 лучшей электростанцией в Сибири. Она и стала базовой во всей сибирской энергосистеме.

В пятой части воспоминаний — «Экибастуз — город мужества и трудолюбия» — представлена работа В.М. Лебедева вначале в должности директора ГРЭС-2, а затем в должности генерального директора одной из крупнейших энергосистем Советского Союза — «Экибастузэнерго». Это был пожалуй, самый сложный и напряжённый период трудовой биографии В.М. Лебедева, где в полной мере проявились его честность и неподкупность, в очередной раз доказавшие, что он никогда не шёл на сделки с совестью. На казахстанской земле появился целый жилой микрорайон «Солнечный».

Шестая часть цикла воспоминаний — «Энергетика и перестройка» — о работе В.М. Лебедева в Омске после возвращения из Экибастуза в годы, которые теперь называют «лихими девяностыми». Ритм жизни Виталия Матвеевича после ухода с высокой должности генерального директора энергосистемы тогда резко изменился. Ему трудно было привыкнуть к отсутствию телефонных звонков, напряжённой работы большую часть суток, постоянной необходимости принятия решений, движения и общения с людьми. Но отдых и бездеятельность — не в его правилах, поэтому

в 1992 году Виталий Матвеевич успешно защитил кандидатскую диссертацию в Томске, активно занимался созданием Западно-Сибирского отделения «ВНИПИэнергопром» и вскоре перешёл в ОмИИТ на кафедру «Теплоэнергетика» на должность профессора, с 2000 года возглавляя эту кафедру в течение 11 лет. В книгу вошли размышления автора о разрухе в стране, последовавшей за политическими решениями её руководителей.

Все автобиографические книги Виталия Матвеевича — это не просто изложение его биографии, они дают представление о том историческом периоде нашей страны, с которым совпала такая непростая жизнь автора. Большой интерес представляют его размышления о системе взаимоотношений на производстве и в семье, об управлении, о личности руководителя, много раз попадавшего в сложные конфликтные ситуации с вышестоящим руководством и с честью выходящим из них с незапятнанной совестью, и ещё о многом другом.

В 2018 году вышла в свет книга «75 лет в ногу со временем», посвящённая юбилею средней школы в городе Юрге, авторы которой выпускники этой школы В.М. Лебедев и Н.П. Котенёва. За год до этого события во время очередного приезда в Юргу, В.М. Лебедев выступил с инициативой подготовки книги по истории школы, создал группу по сбору материалов, «заказав» своей идеей многих педагогов. Помимо воспоминаний учителей, выпускников, в книгу вошли вопросы развития и реформирования школьного образования, а также история жизни и творчества талантливой поэтессы, много лет прикованной к постели, члена Союза писателей России выпускницы школы Е. Дубро.

Виталий Матвеевич Лебедев — это масштабная и незаурядная личность, чей вклад в развитие энергетики страны огромен. Он уважаемый, неравнодушный, отзывчивый человек, готовый помочь каждому, кто к нему обращается за помощью. Остановить течение времени невозможно, но управлять качеством своей жизни человек в состоянии, а Виталий Матвеевич Лебедев делает это с особым успехом! И поэтому наверно, да ещё потому, что он большой любитель и знаток поэзии, рождаются поэтические строки, ему посвящённые.

И.И. Резник

Валентина Останина, член СП России

ФОРМУЛА ДУХОВНОГО ЗДОРОВЬЯ

*Посвящается профессору  
Виталию Матвеевичу Лебедеву*

Отчего не спит порой профессор  
В напряжённой городской тиши?  
Он изобретает в век прогресса  
Формулу энергии души.

Без вранья, обид и пустословья,  
Без болезней, бед и катастроф.  
А в аптеках — травы и настои  
На стихах из самых лучших строф...

В формуле духовного здоровья  
Не важны ни деньги, ни комфорт.  
Чистота лежит в её основе,  
Словно снег арктических широт.

...И видны профессору ночами  
Вновь электростанции огни.  
Крылья вырастают за плечами,  
Возвращают в молодость они.

Может быть, она изобразится  
На рассвете солнечным лучом.  
Мир земной тогда преобразится,  
Жить по человечески начнём.

---

Ирина Резник, член СП России

КНИГИ В.М. ЛЕБЕДЕВА

Почтенный возраст росту не помеха,  
Чтобы не лезла в душу пустота,  
Куда-нибудь так хочется уехать,  
Особенно в родимые места!

Рождая честность — пусть звучит и громко,  
И отвращенье к лести и ко лжи,  
Магнитке и Караганде, и Омску,  
Известны Ваши качества души!

Туда, где был рождён на этом свете,  
Звенел звонок и школьный вальс звучал,  
И где когда-то девочку приметил,  
Тихонько плещет в памяти причал.

И помнит, помнит ГРЭС в Экибастузе  
Про Вашу неподкупность, прямоту!  
Посёлок — самый Солнечный в Союзе  
Вам за работу благодарен ту!

Вот так и Вас зовут места родные:  
Деревня Межениновка, Юрга,  
И город Томск, и ТПИ доньне,  
И память о надеждах дорога.

И снова Омск, лихих бы девяностых  
Не повторить безумие и зло!  
Таким, как Вы, желаю лет бы до ста  
Жить в здравии — стране бы повезло!

И о Надежде, преданной супруге,  
Прошедшей с Вами свой нелёгкий путь,  
Ещё о Вашем одарённом друге,  
Судьбу решившем как-то обмануть...

Да плюс ещё десятка два годков бы,  
А Ваши книги дольше проживут!  
Ведь к долголетию активному готовы,  
Они энергию читателям несут!

Как много в Вашей трудной жизни было  
И городов, и судеб, и врагов,  
Но Вам звезда чудесная светила,  
И называлась та звезда: Любовь!

**Материалы  
научно-практической  
конференции**

**ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ:  
РИСКИ И ПЕРСПЕКТИВЫ**



**СПАСЕНИЕ РОССИИ — В ДЕМОГРАФИЧЕСКОМ ПРОРЫВЕ!**

13 декабря 2019 года в Санкт-Петербурге состоялась международная научно-практическая конференция «Демографическая ситуация в России: риски и перспективы», организованная Петровской академией наук и искусств, ООД «ВЖС — Надежда России, Санкт-Петербургским отделением РУСО и обществом «Знание».

Конференция вызвала большой интерес у представителей научного мира и обще-

ственных активистов в различных странах мира (среди них — Швеция, Финляндия, Казахстан, Белоруссия, Израиль), регионов России (в работе научного форума приняли участие представители более чем 15 регионов РФ), а также города трех революций (всего в качестве участников конференции, включая посещение круглых столов) зарегистрировались более 200 человек).

Сопредседателями Оргкомитета конференции выступили:

**Воронцов Алексей Васильевич**, президент ПАНИ, доктор философских наук, профессор, заместитель председателя комиссии по гармонизации межнациональных и межконфессиональных отношений Общественной палаты Санкт-Петербурга, руководитель СПб отделения РУСО;

**Останина Нина Александровна**, председатель ООД «ВЖС — Надежда России», кандидат социологических наук, руководитель аппарата фракции КПРФ в Государственной Думе РФ;

**Гуннар аф Хельстрем**, профессор, PhD, Або Академия, Финляндия;

**Тыминский Владимир Георгиевич**, президент ЕАЕН, доктор философских наук, профессор.

**Программный комитет конференции состоял из** Н.А. Останиной, А.В. Воронцова, А.М. Прилуцкого, А.М. Богачева

**В начале конференции Н.А. Останина огласила приветствие ее** участникам конференции от доктора философских наук, руководителя фракции КПРФ в Государственной Думе РФ **Геннадия Андреевича Зюганова**.

**Также с приветствием к** участникам конференции обратился доктор экономических наук, председатель Правления Межрегиональной общественной организации «Общество «Знание» Санкт-Петербурга и Ленинградской области» **Сергей Михайлович Климов**.

**В ходе пленарного заседания с докладами выступили следующие учёные и общественные деятели:**

1) Президент ПАНИ, доктор философских наук, профессор, заместитель председателя комиссии по гармонизации межнациональных и межконфессиональных отношений Общественной палаты Санкт-Петербурга **Алексей Васильевич Воронцов**. Тема доклада: «*Значение института семьи в преодолении демографического кризиса в России*»;

2) Председатель ООД «ВЖС-Надежда России», кандидат социологических наук **Нина Александровна Останина**. Тема доклада: «*Государственная социальная политика, как инструмент выхода из демографического кризиса в России*»;

3) Профессор, PhD **Гуннар аф Хельстрем (J. Gunnar I. Hellström)**. Тема доклада: «*Се-*

*мья в Финляндии: противоречие между идеями и реальностью*» («*Families in Finland between Idealism and Practice*»);

4) Доктор медицинских наук, профессор, президент Всероссийской Профессиональной Медицинской Психотерапевтической Ассоциации, академик ПАНИ **Владимир Иванович Курпатов**. Тема доклада «*Психическое здоровье нации: проблемы демографии*»;

5) Доктор психологических наук, профессор, заслуженный деятель науки России, академик ПАНИ **Валентин Евгеньевич Семенов**. Тема доклада: «*Духовно-нравственное состояние общества, как важнейший фактор демографического благополучия России*»;

6) Кандидат психологических наук, доцент **Елена Викторовна Иоффе**. Тема доклада «*Демографическая ситуация в контексте (не)здоровья, (не)безопасности и психологического (не)благополучия женщин*»;

7) Главный редактор газеты «Рабочая» **Ольга Владиславовна Яковенко**. Тема доклада: «*Решение проблемы гендерного неравенства на примере нового профсоюзного движения в России*»;

8) Доктор социологических наук, профессор, академик ПАНИ **Михаил Борисович Гловтов**. Тема доклада: «*Социологический анализ демографической ситуации в России*»;

9) Председатель Пермского землячества в Петербурге, кандидат экономических наук **Григорий Геннадьевич Меньшиков**. Тема доклада: «*Экономические аспекты демографической ситуации в России*»;

10) Доктор филологических наук, профессор, академик ПАНИ **Татьяна Ивановна Воронцова**. Тема доклада. «*Роль языковой культуры в укреплении физического и духовно-нравственного здоровья нации*»;

11) Доктор философских наук, профессор, академик ПАНИ **Александр Михайлович Прилуцкий**. Тема доклада «*Традиционные ценности и демографическая ситуация в России*»;

12) Кандидат экономических наук, доцент, академик ПАНИ **Геннадий Федорович Горбунов**. Тема доклада: «*Демографические, трудовые и социальные риски в управлении обществом*»

**В 13.30** началась работа **Круглый стол конференции, среди которых особый**

интерес вызвал *Круглый стол «Женский вопрос в современной России»* (модераторы — кандидат технических наук, депутат Законодательного собрания Санкт-Петербурга *Ирина Владимировна Иванова* и член-корреспондент ПАНИ *Алексей Михайлович Богачев*).

Также в рамках конференции состоялись следующие круглые столы:

**Круглый стол «Демографическая ситуация, традиционные ценности и институт семьи в современной России»** Модераторы — доктор философских наук, профессор *Александр Михайлович Прилуцкий*, младший научный сотрудник лаборатории религиоведческих исследований факультета истории и социальных наук РГПУ им. А.О. Герцена *Александра Олеговна Блинкова*.

**Круглый стол «Борьба с насилием в семье и насилие над семьей: комплексный, междисциплинарный подход к проблеме»** Модераторы — доктор психологических наук, профессор, заслуженный деятель науки России *Валентин Евгеньевич Семенов*, магистрант кафедры истории религии и теологии факультета исто-

рии и социальных наук РГПУ им. А.И. Герцена *Владимир Дмитриевич Коваленко*;

**Круглый стол «Актуальные проблемы современной демографии. Защита материнства и детства»** Модераторы—кандидат философских наук, доцент *Алексей Викторович Гайдуков*, социолог I категории Социологической лаборатории РГПУ им. А.И. Герцена *Сергей Сергеевич Чулков*;

По итогам дискуссии, прошедшей на каждом из Круглых столов, и на основе подготовленного Программным комитетом проекта, а также после подведения итогов научного форума, Конференция единогласно приняла резолюцию, содержащую в себе конкретные предложения по преодолению демографического кризиса России. Текст резолюции будет передана представителям различных ветвей власти РФ и использован в своей работе фракцией КПРФ в ГД РФ. В ближайшее время она будет размещена на нашем сайте и в других СМИ.

Кроме того, в январе 2020 года выйдет научная коллективная монография, в которую войдут представленные на конференции (пле-нарном заседании и круглых столах) доклады.

## РЕЗОЛЮЦИЯ КОНФЕРЕНЦИИ «ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ: РИСКИ И ПЕРСПЕКТИВЫ»

13 ДЕКАБРЯ 2019

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

За последние 30 лет русский и другие народы России потеряли более 20 миллионов человек.

По данным Совета безопасности РФ Россия вступила в самый сложный демографический период: численность трудоспособного населения России до 2025 г. снизится не менее чем на 10 млн. человек.

Следует констатировать, что в РФ произошла серьезная и крайне неблагоприятная трансформация параметров деторождения. Суммарный коэффициент рождаемости населения, как важнейший обобщающий индикатор сократился

с 2,2 в 1987 году до 1,58 (по официальным данным) в 2018 г. Подобное существенное падение размеров естественного пополнения популяции подрывает основы не только демографической, но и национальной безопасности. Почти во всех субъектах нашей страны произошло снижение интегральной оценки уровня демографической безопасности.

Катастрофический демографический прогноз дает ООН на 2050 год, в соответствии с которым население России может сократиться до 101.5 миллионов, а на 2100 год — до 70.7 миллионов.

Меры, предпринимаемые Правительством по выправлению демографической ситуации, явно недостаточны. Нынешние объемы финансирования национального проекта «Демография» из федеральных источников в размере 0,47% ВВП принципиально не могут обеспечить прорыв в демографической политике страны. Национальный проект «Демография» является не просто недостаточно эффективным, но и, нужно это признать, провальным. Более того, можно констатировать, что демографическая политика нынешнего правительства, по существу, неадекватна.

Известно, что для обеспечения простого замещения поколений суммарный коэффициент рождаемости должен составлять 2,1 ребенка на одну женщину). Сейчас он примерно на 40% ниже необходимого уровня даже по данным официальной статистики.

Данная ситуация отягощается антинаучными и антинародными попытками ряда сил нанести удары по институту семьи в России. Речь идет об оголтелой пропаганде отказа от деторождения и так называемого «планирования семьи», использования ювенальных технологий как «антисемейного оружия». Наконец, либеральным лобби активно проталкивается проект закона «О профилактике семейно-бытового насилия», являющийся, по существу, проектом закона о насилии над семьей. Данный проект закона вызвал острую и справедливую критику со стороны родительской общественности и профессиональных экспертов. По сути дела, в нынешней РФ не существует и адекватной государственной системы защиты и поддержки семей, материнства и детства.

В связи с вышеизложенным Конференция считает нужным обратиться к органам власти РФ с заявлением о том, что:

- демографическая политика должна стать основным государственным приоритетом, гарантирующим национальную безопасность России. Необходимо разработать прорывную стратегию демографической политики до 2050 года;
- России жизненно необходимо коренное улучшение жилищных условий молодых семей: строительство социального жилья и принятие соответствующего федерального закона «О государственной поддержке молодых семей в сфере жилищной политики»;

- правительству РФ следует предпринять все меры для повышения эффективности использования миграционных потоков, особенно славянского населения, в целях соответствия их объемов, направлений и состава интересам социально-экономического развития Российской Федерации;
- также следует предпринимать все меры, необходимые для укрепления здоровья детей и подростков, прежде всего за счет мероприятий, направленных на профилактику травматизма и отравлений, на борьбу с курением, алкоголизмом и наркоманией, а также путем развития физической культуры и спорта и организации досуга;
- необходимо кардинальное изменение в отношении к духовно-нравственному климату и воспитанию в стране, которые в настоящее время находятся в крайне неблагоприятном состоянии. Система образования, средства массовой информации и рекламы (прежде всего, телевидение и интернет-источники) утратили морально-воспитательную функцию, более того, они стали навязывать антисоциальные и аморальные псевдоценности эгоизма, индивидуализма и гедонизма, в том числе извращенных сексуальных отношений, ведущих к отказу от рождения детей (движение чайлдфри) и однополым семьям.

Устойчивый естественный прирост населения должен стать не только главной целью национального развития России, но и ключевым критерием реализации всех национальных проектов.

Конференция поддерживает ряд положений, обозначенных в докладе АНО «Институт научно-общественной экспертизы» «Демография — 2024. Как обеспечить устойчивый естественный прирост населения Российской Федерации». В частности, мы предлагаем Правительству РФ и ГД РФ принять следующие конкретные меры:

1. Увеличить объем инвестиций в семейную политику до 2% ВВП и поддержать молодые многодетные семьи.
2. В структуре финансирования по федеральным проектам национального проекта «Демография» «Финансовая поддержка семей при



рождении детей» и «Содействие занятости женщин — создать условия для дошкольного образования для детей в возрасте до трех лет»

3. Доля инвестиций в сфере поддержки рождения третьего и последующих детей и многодетных семей должна быть увеличена с нынешних 10% объема финансирования до 40–50%.

4. Необходимо предусмотреть увеличение общего объема финансирования национального проекта «Демография» на поддержку семей с детьми до уровня не менее 2% ВВП, а в перспективе 3–4% ВВП, в первую очередь за счет мер поддержки многодетных семей и рождения третьего и последующих детей.

5. В рамках национального проекта «Демография» необходимо разработать новый федеральный проект «Многодетная страна», в который включить меры поддержки многодетных семей, инициированный В. Путиным в рамках президентского Послания от 22 февраля 2019 года и дополнительные меры на основе успешной региональной и международной практики.

6. Ввести отцовский (семейный) капитал в размере действующего материнского (семейного) капитала, который должен выплачиваться один раз при рождении третьего или следующих детей, при условии, что все три ребенка рождены и воспитываются в одной семье в зарегистрированном браке.

7. Обеспечить доступное высшее профессиональное образование для детей из многодетных семей. В условиях целевого контракта использовать опыт Сахалинской области в данной сфере;

8. Разработать федеральную программу «Обеспечение жильем многодетных семей» на основе лучшего регионального и международного опыта, в соответствии с которой при рождении третьего ребенка семье предоставляется ипотечный кредит под 0% годовых или жилое помещение на условиях субсидированного найма с погашением до 50% стоимости найма.

9. Дополнительно к ежемесячной денежной выплате (ЕДВ) на третьего ребенка ввести ежемесячное пособие в размере 2,5 тыс. рублей на каждого ребенка в многодетной семье.

10. Ввести меры поддержки семейных детских садов и яслей, в которых многодетная мама работает няней или воспитателем.

11. Поддерживать региональные программы демографического развития в регионах с неблагоприятной демографической ситуацией, включающие в себя:

- поддержку рождения третьих и последующих детей и многодетных семей;
- поддержку молодых семей;
- создание условий для повышения экономической устойчивости семей с детьми, совмещения обязанностей по воспитанию детей с трудовой занятостью;
- реализацию региональных программ по снижению бедности и неблагополучия семей с детьми, в том числе с использованием механизма социального контракта.

Необходимо на федеральном уровне обобщить опыт Сахалинской области, где с 2011 по 2016 годы СКР вырос с уровня 1.56 (ниже нижегородского) до 2.16, что обеспечивает естественное воспроизводство населения.

Конференция отмечает, что выход из демографического кризиса потребует колоссальных финансовых средств. Для изыскания этих средств необходимо учесть и принять на вооружение предложения Народно-Патриотических Сил во главе с КПРФ:

В частности, необходимо:

- Провести национализацию нефтяной и газовой отраслей. Одна только эта мера позволит увеличить доходы казны более чем на 3 триллиона рублей;
- Ввести государственную монополию на спиртосодержащую продукцию. В бюджет страны она дополнительно даст больше 3 триллионов рублей.
- Ввести прогрессивную шкалу налогообложения, что пополнит бюджет РФ, как минимум, на 1.5 триллиона рублей.

Помимо этого, Конференция настоятельно рекомендует Государственной Думе РФ:

- рассмотреть вопрос о разработки и принятии проектов федеральных законов «О психологической помощи в РФ» и «О психотерапевтической помощи в РФ»;
- разработать и реализовать национальную стратегию сохранения психического здоровья «Психическое здоровье нации», включающую системный подход к профилактике

психических и психосоматических заболеваний, а также аспектов развития психотерапии, клинической и коррекционной психологии;

- рассмотреть вопрос о разработке проекта федерального закона «О поддержке семейного предпринимательства в РФ» на основе принятого Законодательным собранием Санкт-Петербурга закона «О поддержке семейного предпринимательства в Санкт-Петербурге».

Конференция также рекомендует провести в январе 2020 года в Государственной Думе РФ Круглый стол по обсуждению практики применения «закона Хованской», приведшего к фактическому уничтожению системы вини-отелей Северной столицы России с привлечением депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.

Конференция особо обращается ко всем ветвям власти РФ с призывом отказаться от поспешного принятия законопроекта N 1183390-6 «О профилактике семейно-бытового насилия» [1] (далее — законопроект о профилактике)

и законопроекта N 1183394-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с принятием ФЗ «О профилактике семейно-бытового насилия» (далее — законопроект N 1183394-6)[2]. После изучения закона возникают вполне обоснованные опасения за традиционный для России институт семьи. В результате применения данного закона общество получит в долгосрочной демографической перспективе нежелание мужчин создавать семьи и иметь детей.

Конференция считает, что для профилактики семейно-бытового насилия в образовательных учреждениях России вместо навязываемых западными фондами программ «сексуального просвещения» и «относительности традиционных ценностей» необходимо введение курсов духовно-нравственного воспитания и подготовки к семейной жизни.

Конференция обращается к Президенту, Правительству и Федеральному собранию РФ с призывом учесть в своей деятельности сформулированные в настоящей резолюции выводы и рекомендации.

## ЗАЩИТИМ СЕМЬЮ, МАТЕРИНСТВО И ДЕТСТВО — СПАСЕМ РОССИЮ!



В.Г. Осипов

## ПРОГРАММА ИССЛЕДОВАНИЯ ПРАКТИК ЗДОРОВОГО ОБРАЗА ЖИЗНИ В МНОГОДЕТНЫХ СЕМЬЯХ ТВЕРСКОГО РЕГИОНА «МНОГОДЕТНАЯ СИЛА ЗДОРОВОЙ СЕМЬИ»

**Аннотация:** Основная идея проекта — привлечение внимания к ценностям многодетности путём распространения положительного опыта многодетных семей в организации здорового образа жизни. А суть его определяется изучением, пропагандой и поддержкой практик здорового образа жизни в многодетных семьях Тверского региона. Проект положен в основу заявки на Президентский грант 2020 г. по направлению «Охрана здоровья граждан, пропаганда здорового образа жизни».

Проект отличается новизной, т.к. в Тверском регионе никто не исследовал практику организации счастливой семейной жизни в многодетных семьях на основе здорового образа жизни. Реализация этого проекта с помощью средств Президентского гранта даст возможность более широко распространить в регионе методики и практики оздоровления семьи, продемонстрировать на конкретных примерах привлекательность семьи с большим количеством детей. Да и сама идея заключения брака и создания своей семьи будет наполнена для молодёжи более конкретным смыслом.

Целевая аудитория, выступающая в проекте в качестве объекта изучения, это — 10 многодетных семей, которые достигли выдающихся образцов счастливой семейной жизни. В частности, семья Молчановых — лауреат Всероссийского конкурса «Семья года 2019». Вторая аудитория, 500 человек, это — молодёжь и семьи в Тверской области, которые будут вовлечены в качестве участников тверского проекта «Многодетная сила здоровой семьи» для освоения и распространения лучших практик здорового образа жизни, для создания, оздоровления и расширения своих семей, что является условием решения демографических проблем России.

**Ключевые слова:** Демографический кризис. Семейная политика. Семья. Вечные ценности семейной жизни. Ценность многодетности. Здоровый образ жизни семьи. Гражданские инициативы.

V.G. Osipov

## PROGRAM OF RESEARCH OF HEALTHY LIFESTYLE PRACTICES IN LARGE FAMILIES OF TVER REGION "THE POWER OF A HEALTHY FAMILY WITH MANY CHILDREN»

**Abstract.** the Main idea of the project is to draw attention to the values of large families by spreading the positive experience of large families in the organization of a healthy lifestyle. And its essence is determined by the study, promotion and support of healthy lifestyle practices in large families of the Tver region. The project is the basis of the application for the Presidential grant in 2020 in the direction of "protection of citizens' health, promotion of a healthy lifestyle".

The project is new, because in the Tver region, no one has studied the practice of organizing a happy family life in large families on the basis of a healthy lifestyle. The implementation of this project with the help of the Presidential grant will make it possible to more widely spread in the region the methods and practices of family rehabilitation, to demonstrate the attractiveness of a family with a large number of children by concrete examples. And the idea of marriage and creating a family will be filled with more concrete meaning for young people.

The target audience, acting in the project as an object of study, is 10 large families who have achieved outstanding examples of happy family life. In particular, the Molchanov family is the winner of the all-Russian competition "Family of the year 2019". The second audience, 500 people, is young people and families in the

Tver region, who will be involved as participants of the Tver project "The power of a healthy family with many Children" to develop and disseminate the best practices of a healthy lifestyle, to create, improve and expand their families, which is a condition for solving demographic problems in Russia.

**Keywords:** Demographic crisis. Family policy. Family. Eternal values of family life. The value of having many children. Healthy family lifestyle. Civil initiative.

В результате ухудшения физического развития и здоровья детей и подростков, роста социопсихологических отклонений у населения разных возрастных групп, снижения рождаемости в России возникла повышенная потребность гражданских инициатив, которые поддерживают усилия государства и семьи по профилактике и решению всего цикла духовных, гуманитарных и антропологических проблем подрастающего поколения.

Одна из таких программных инициатив, носящих долгосрочный, комплексный и междисциплинарный характер — а для решения подобных проблем необходимы именно такие — родилась в городе Твери в 2019 г.

Ясно, что ключевая роль в преодолении демографического кризиса в нашей стране в первой четверти XXI века принадлежит **институту семьи**. В конечном счете, от семьи зависит: какие ценности будут исповедовать поколения детей и внуков, какое количество потомков они родят, на какой уровень своего здоровья смогут подняться. **Будущее России — в воспроизводстве многодетных, здоровых и социально ответственных семей**. Вот почему на вопрос известной песни «С чего начинается Родина»?, я отвечаю: «С семьи»! Не с картинки в букваре, не с верных товарищей, а именно — с семьи. С семьи начинается Родина, потому что всё остальное, включая и меня самого, — производное от неё [1].

На семью огромное давление оказывает и внешняя социально-экономическая обстановка, и духовное состояние общества. Также как **семейная политика государства**, которой оно пытается улучшить, либо ухудшает демографическое состояние населения — основу своего существования.

Однако, в условиях кризиса антикризисное управление требует опоры на третью составляющую устойчивого развития социума — на **гражданское общество**. Вот этот треугольник: «институт семьи — государство — гражданское

общество», в определённом единстве и взаимопонимании, на наш взгляд, призван и может решить трудную и социально значимую задачу сбережения российского народа.

Понимая и принимая этот тезис, несколько общественных объединений Тверского региона, а именно: **Тверское региональное отделение Петровской академии наук и искусств** (председатель — В.Г. Осипов), **Тверской областной общественной благотворительный фонд содействия защите материнства и детства «Мама»** (президент — Г.И. Головина), **Тверское отделение Национальной родительской ассоциации социальной поддержки семьи и защиты семейных ценностей** (председатель — В.А. Акимкин), **Тверское Дворянское собрание** (предводитель — А.В. Зиновьев) разработали долгосрочную программу гражданской поддержки семьи и помощи семье и государству в разрешении демографических проблем под названием **«Материнская забота о семьях и детях в Тверском регионе»**.

Для координации работы в этом направлении структур гражданского общества и реализации долгосрочной программы был даже создан специализированный орган — **Тверская академия семьи** (Протокол учреждения от 19 мая 2019 г.). Научное сопровождение программы взял на себя **Тверской научный центр комплексного изучения человека**, который с ноября 1989 г. занимается философской антропологией и вопросами изучения человека как духовной и биосоциальной целостности [2].

В этом году мы организовали несколько заседаний инициативной группы общественных организаций и специалистов в качестве разработчиков и исполнителей инновационной программы «Материнская забота о семьях и детях в Тверском регионе». А также — организационное собрание инициаторов и исполнителей третьего проекта «Многодетная сила здоровой семьи» указанной программы.

А первый проект программы — круглый стол «**Демографический кризис в Тверской области и меры по его преодолению**» состоялся **1 июля** 2019 г. в Тверском филиале Московского гуманитарно-экономического института. Вели круглый стол директор ТФ МГЭИ, руководитель Общественной палаты Тверской области **А.А. Бутузов** и **Г.П. Асинкритов**. Помимо них, с сообщениями: о действующих государственных и региональных программах улучшения демографической ситуации выступила **Т.В. Боброва**, заместитель министра социальной защиты населения по Тверской области, а также — вице-президент Петровской академии наук и искусств **В.Г. Осипов**. Анализ ситуации вылился в резолюцию круглого стола с кричащим заголовком «Спасти народ тверской!» [3].

Озабоченность общественности демографическим состоянием населения разделяет и правительство Тверской области, что вылилось даже в создание в октябре 2019 г. **регионального министерства демографической и семейной политики**. Ключевые задачи министерства — улучшение демографической ситуации, поддержка многодетных семей, развитие института материнства, отцовства и детства. Работа нового министерства будет направлена на сохранение семейных ценностей и традиций, повышение статуса многодетных родителей и улучшение качества жизни семей с детьми, на реализацию национального проекта «Демография».

Задачи правильные и необходимые, учитывая, что демография — самый точный показатель социального и нравственного благополучия общества, в т.ч. регионального сообщества. Однако, горький опыт подсказывает: создание очередной бюрократической структуры в Твери, скорее всего, приведёт лишь к росту чиновничьего аппарата, увеличению затрат на его расширенное воспроизводство на фоне сужающегося воспроизводства тверского населения...

Второй общественный проект — «**Фестиваль тверской семьи**» на открытом воздухе был реализован **4 августа** этого года в Городском саду под эгидой тверского благотворительного фонда «Мама».

Осенью случилось ещё одно знаменательное событие. Член нашей инициативной группы, создающей и осуществляющей программу, **Ека-**

**терина Викторовна Молчанова** — ответственный секретарь Тверского отделения упомянутой Национальной родительской ассоциации, мать 6 детей, вместе со своей семьёй стала победителем в номинации «Многодетная семья» **Всероссийского конкурса «Семья года 2019»**. В составе большой группы представителей Тверской области члены инициативной группы были участниками церемонии награждения лауреатов, которая состоялась в Государственном Кремлёвском дворце **30 октября** 2019 г. Всё это придало нам дополнительную уверенность в том, что программа движется в верном направлении.

**Основная идея проекта** «Многодетная сила здоровой семьи» — привлечение внимания к **ценностям многодетности** путём распространения положительного опыта многодетных семей в организации своей жизни.

**Суть проекта** определяется изучением, пропагандой и поддержкой практик здорового образа жизни многодетных семей Тверского региона.

Отсюда **целевая аудитория**, выступающая в качестве непосредственного объекта изучения, это — 10 многодетных семей, которые выработали **выдающиеся образцы счастливой семейной жизни**. Вторая аудитория, 500 человек, это — молодёжь и семьи в Тверской области, которые будут вовлечены в качестве участников тверского проекта для освоения и распространения лучших практик здорового образа жизни для **создания, оздоровления и расширения своих семей**, что является условием решения демографических проблем России.

Здоровье — основа основ жизни как человека, так и общества в целом. Поэтому начинать надо с профилактики здоровья воспроизводящей популяции, т. е. с родителей, и с сохранения здоровья детей и подростков путём организации здорового образа жизни в семьях. Затем — всё остальное, что относится к демографической политике и сохранению народонаселения.

**Общая цель** — преодоление демографического кризиса в нашем Отечестве достигается, в том числе, решением задач нашего проекта по изучению и распространению положительного опыта многодетных семей Тверского реги-

она в деторождении и в профилактике психосоматических расстройств в своих семьях.

**Задачи проекта:**

1. Способствовать развитию профессиональных сообществ в сфере охраны здоровья семьи, в первую очередь детей и подростков, на территории Тверской области.

2. Выявить, изучить и продемонстрировать лучшие примеры преемственности и взаимодействия поколений в многодетных семьях Тверской области в целях организации здорового образа жизни, сохранения лучших духовных и нравственных традиций.

3. Пропагандировать среди молодых семей установку на создание многодетной семьи, в которой наиболее гармонично и успешно может осуществляться охрана здоровья и детей, и родителей, с учётом историко-культурных ценностей и традиций, сложившихся на тверской земле.

**Рабочая гипотеза проекта**, исходящая из наших предшествующих исследований, состоит в принятии следующего утверждения:

**Современные многодетные семьи, которые сориентированы на вечные ценности семейной жизни, включающие институт брака и венчания, многодетность как благо, почитание семейно-родовой истории, коллективную организацию здорового образа жизни и т. д., имеют свою семейную идеологию и спасительный опыт сохранения института семьи и здоровья его членов, что востребовано и необходимо для преодоления демографического кризиса в регионах России.**

**Методы достижения** поставленных задач включают в себя: определение объекта и предмета предварительного исследования; анкетирование многодетных семей и анализ полученного материала; выдвижение рабочих гипотез и их экспериментальная проверка в ходе специализированных мероприятий; теоретическое обобщение положительного опыта и разработка профилактической стратегии, а также методики её реализации региональным сообществом, семьями, НКО и энтузиастами этого дела.

Исходя из сформулированных выше основных положений проекта, работа над ним вклю-

чает в себя последовательное осуществление следующих мероприятий:

1) Создание **инициативной группы** общественных организаций и специалистов в качестве инициаторов инновационного проекта. (Организационное собрание группы проведено **24 февраля 2019 г.**)

2) Формирование комплексного **междисциплинарного сообщества разработчиков и исполнителей проекта**, состоящего из следующих специалистов: специалист по физической культуре, психолог, педагог, социолог, методолог, социальный работник, а также из привлечённой части наиболее подготовленных родителей и других заинтересованных лиц.

3) Коллективное обсуждение содержания и основных параметров проекта. (Мозговой штурм проведён **17 марта** вместе с первым обучающим семинаром — лекцией психолога М. Валеевой «Ценностно-смысловое управление проектами»).

4) Организация обучающего процесса для участников проекта. (Второй обучающий семинар **8 апреля** с лекцией В.Г. Осипова «Семейные ценности в зеркале комплексного человековедения»).

5) Привлечение к участию в проекте 10 многодетных семей Тверского региона, обладающих лучшим опытом организации здорового образа жизни семьи и профилактики асоциального поведения, в ходе осуществления встреч и поездок в многодетные семьи Твери и Тверской области. (Серия организационных мероприятий в первой половине 2020 г.).

6) Осуществление анкетирования выбранных многодетных семей по теме «Как мы организуем в своей семье здоровый образ жизни и ведём профилактику психосоматических расстройств и асоциального поведения». (Проведение социологического опроса).

7) Организация научно-исследовательской и просветительской работы среди представителей общественных организаций и многодетных семей, специалистов и активистов. (Исследовательско-обучающее мероприятие — **круглый стол** «Роль семьи в профилактике психосоматических расстройств и асоциального поведения»).

8) Проведение среди семей — участников проекта конкурса видеоклипов **«Визитная карточка многодетной семьи»**.

9) Организация и проведение **Съезда представителей многодетных семей Тверской области** для изучения их проблем и требований, выявления положительного опыта выживания современной семьи в условиях обострения социально-экономических проблем и проблем со здоровьем населения, а также для ознакомления делегированных представителей семей Тверской области с нашим профилактическим проектом для их участия в его дальнейшей реализации. (Съезд многодетных семей с общей темой «**Социальные условия сохранения семейных ценностей и традиций в многодетных семьях Тверской области**» 2020 г.).

**Планируемые результаты** мыслятся как составление и публикация научно-методического пособия по результатам освоения полученного гранта; проведение обучающих семинаров для родителей и специалистов народного образования; улучшение социально-психологического климата в семьях, с которыми работают подготовленные нами группы; распространение положительного опыта многодетных семей Тверского региона за его пределы.

Долгосрочность программы обеспечена включением её реализации в планы дальнейших работ благофонда «Мама»; ассоциации «Тверская академия семьи»; Тверского регионального отделения Петровской академии наук и искусств; Тверского Дворянского Собрания и некоторых других. А также — освещением результатов данной гражданской инициативы в СМИ и Интернете для привлечения новых общественных организаций и активистов.

Программа «**Материнская забота о семьях и детях в Тверском регионе**» и её проекты осуществляются силами нескольких НКО при поддержке тверского научного сообщества, а также сориентированных на решение этих проблем государственных структур и волонтеров. Проект «**Многодетная сила здоровой семьи**» подан в качестве заявки на Президентский грант 2020 г. в грантовом направлении «Охрана здоровья граждан, пропаганда здорового образа жизни». Данный проект ложится в русло приоритетных научно-исследовательских направлений работы Петровской академии наук и искусств по реализации Национальных проектов и решения привлечь дополнительные средства на осуществление своей деятельности с помощью государственных грантов.

#### Литература:

1. *Осипов В.Г.* Вечные ценности семейной жизни. — Тверь, 2007, 83 стр.
2. *Осипов В.Г.* Институализация человековедения: Тверской научный центр комплексного изучения человека. — В сб. Современная гуманитарно-экономическая наука и тенденции её развития. Материалы научно-теоретической конференции 6 февраля 2015 года. — Тверь: ТФ МГЭИ, 2015. С.109-123.
3. Спасти народ тверской. Сборник материалов круглого стола «Демографический кризис в Тверской области и меры по его преодолению» 01 июля 2019 г. / Сост. Г.П. Асинкритов. — Тверь, 2019, 16 с.



## ЗНАКОВЫЕ ЛИЦА ПАНИ

В.И. Федоров

### ЖИЗНЕННЫЙ МАРАФОН В 80 ЛЕТ НЕПРЕРЫВНОЙ ТРУДОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. О ПЕРВОМ ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТЕ ПАНИ В.У. АГЕЕВЦЕ

**Аннотация.** В статье изложены основные вехи трудового пути первого вице-президента Петровской академии наук и искусств В.У. Агеевца. Вместе с деятельностью главного героя очерка через материал красной нитью проходит суть советской эпохи и соответствующих свершений. Статья представляет интерес как для профессиональных историков, так и для всех, кому не безразличны судьбы выдающихся личностей.

**Ключевые слова:** Агеев. Университет имени Лесгафта, Ленинград, Петербург, Труд, Здоровье.

V. I. Fedorov

### LIFE MARATHON IN 80 YEARS OF CONTINUOUS WORK. ABOUT THE FIRST VICE-PRESIDENT OF PANI V. U. AGEEVETS

**Abstract.** The article describes the main milestones of the labor path of the first Vice-President of the Petrovsky Academy of Sciences and arts V. U. Ageevets. Together with the activities of the main character of the essay through the material runs a red thread the essence of the Soviet era and the corresponding achievements. The article is of interest both for professional historians and for everyone who cares about the fate of outstanding personalities.

**Keywords:** Ageevets, Lesgaft University, Leningrad, St. Petersburg, Labor, Health.

Это сказано к тому, что какую человеку нужно иметь духовно-нравственную и физическую базу, чтобы суметь прожить многолетнюю, плодотворную, насыщенную многочисленными событиями жизнь, за 80 лет своей непрерывной трудовой деятельности.

Таким человеком, которому 01.03.2020 г. исполнится 93 года, является Владимир Ульянович Агеев.

Он, кандидат философских наук, доктор педагогических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Заслуженный работник Высшей школы, отличник физической культуры СССР, почётный доктор Будапештского и Кишинёвского Университетов, почётный профессор Шанхайского института физической культуры, Первый вице-президент Петровской Академии наук и искусств, Лауреат премии культуры Рес-



спублики Саха (Якутия), Лауреат Знака общественного признания Санкт-Петербурга, дважды Лауреат премии Петровской академии наук



и искусств. Имея за плечами многолетний опыт работы, он 28 лет, с 1973 по 2001 годы, являлся Ректором института, Академии и Университета физической культуры им. П.Ф. Лесгафта. С 2001 по 2016 г.г. — президент НГУ им. П.Ф. Лесгафта, а с 2016 г. по настоящее время — советник ректора НГУ им. П.Ф. Лесгафта.

Ретроспективно обозревая прожитые им годы, следует отметить, что самой жизнью его поколению, опалённой войной, были предопределены суровые годы испытаний. Война, напряжённая, на пределе человеческих сил, работа мальчишкой на оборонном заводе в тылу, в сибирском городе Омске, куда из Ленинграда был эвакуирован завод «Прогресс». На этом оборонном заводе, после окончания в 1941 году Ремесленного училища, он стал работать сборщиком-механиком. В сборочном цехе, где он трудился, собирали сложные приборы для боевых кораблей и самолётов. Рабочий день в то время составлял 12 часов, с 8-ми утра до 8-ми вечера. Кроме этого, как правило, 3–5 часов сверхурочных. Если в первую половину месяца цех, где работал Владимир, трудился как все, без сверхурочных, то в последнюю декаду месяца для сборщиков-механиков наступал настоящий аврал. В этот период трудиться приходилось по 7–8 суток, не выходя из цеха. Для кратковременного сна отводилось 2–3 часа непосредственно на рабочем месте. Затем вновь работа, пока не выполнялся план выпускаемой продукции, идущей на фронт.

Помимо питания днём в столовой завода, по карточкам, в ночное время предусматривалось дополнительное питание — бесплатно каждому выдавался талон, называемый УДП — «усиленное дополнительное питание», на который полагалась порция перловой каши и ложка рыбной крупы. Ребята из молодежной бригады этой аббревиатуре дали своё определение — «умрёшь днём позже».

Выполняя производственное задание на 180–200%, Владимиру Агеевцу в 1943 году было присвоено почётное звание — «Стахановец военного времени». В том же 1943 году он был принят в ряды комсомольской организации завода.

Без отрыва от производственной деятельности он в 1944–1945 годах окончил Омский аэроклуб, получив специальность — пилот-пла-

нерист. В учебном плане аэроклуба, помимо теоретических дисциплин, предусматривалось обязательное выполнение трёх прыжков с парашютом с высоты 800 метров и на самолёте ПО-2, вместе с пилотом, самостоятельно выполнить фигуры высшего пилотажа — «вираж», «штопор» и «мёртвую петлю».

В 1945 году закончилась Великая отечественная война. Завод возвращается в Ленинград. Вместе с эшелоном работников завода в ноябре 1945 года В.У. Агеевцев прибыл в Ленинград. Город встретил прибывших израненный бомбёжками и обстрелами, забитыми фанерой и досками окнами жилых домов. Производственные цеха и здания завода были разрушены. Все усилия всего коллектива завода «Прогресс» были направлены на восстановление всего разрушенного и Владимиру Агеевцев, прежде чем приступить к работе по своей специальности, два года пришлось проработать грузчиком транспортно-го отдела завода.

Надо отметить, что уже в этот период своей жизни Владимир активно занимался спортом, имея первый разряд по велоспорту, легкой атлетике и лыжам.

В 1948 году в жизни В.У. Агеевцев произошло событие, изменившее в дальнейшем его трудовую деятельность. Он был избран освобождённым секретарём комсомольской организации завода. Последующие 10 лет у него будут связаны с комсомольской деятельностью.

В 1950 году, он окончил 2-х годичную школу мастеров при заводе «Прогресс», дававшее право, после её окончания, поступление на III курс военно-механического техникума. Однако, Владимир поступил в Ленинградский техникум физкультуры, за один год сдав экстерном экзамены за весь курс обучения, получив специальность тренера-преподавателя. В 1951 году он поступил на заочное отделение института физической культуры им. П.Ф. Лесгафта, который в 1955 году окончил.

В 1950 году, решением бюро Ленинградского обкома комсомола, он переводится на работу в Ленинградский обком комсомола в должности инструктора физкультурно-спортивного отдела. С 1951 по 1953 годы он комсорг ЦК ВЛКСМ на Светогорском целлюлозно-бумажном комбинате (ЦБК). В 1953 год он вновь переводится

на работу в Ленинградский обком комсомола и до 1957 года занимает должность заведующего физкультурно-спортивного отдела.

В 1957 году решением бюро Ленинградского обкома комсомола В.У. Агеевец рекомендуется на должность начальника футбольной команды «Зенит», где проработает по 1960 год. В период его руководства команда «Зенит» впервые займёт в турнирной таблице чемпионата страны IV место. В этот же период, благодаря настойчивым усилиям, В.У. Агеевец при помощи и поддержке Председателя горисполкома Н.И. Смирнова и Генерального директора ЛОМО М.П. Панфилова для команды «Зенит» в Удельном парке была построена учебно-спортивная база, которая функционирует в настоящее время.

Продолжая повествование о трудовой деятельности В.У. Агеевец, следует сказать о том, что в 1960 году он избирается Председателем добровольного Спортивного общества «Труд», объединявшего в тот период все промышленные предприятия, строительные организации и средние учебно-технические заведения города Ленинграда и Ленинградской области с числом членов спортивного общества «Труд» более 500 тысяч человек.

И здесь, в период его руководства, спортивное общество «Труд», по итогам социалистического соревнования между спортивными ДСО и ведомствами в 1962–1963 годах занимает первое место и награждается переходящим Знаменем городского комитета по физической культуре и спорта. В период своей деятельности в должности Председателя спортивного общества «Труд», он сумел построить новое здание гребной базы «Красное знамя».

Руководителем ДСО «Труд» В.У. Агеевец проработал до 1964 года. В 1964 году от ректората Ленинградского Государственного Университета им. А.А. Жданова ему поступило предложение возглавить общеуниверситетскую кафедру физического воспитания с числом 127 человек профессорско-преподавательского состава и сотрудников.

Он даёт своё согласие и в апреле 1964 года по конкурсу единогласно избирается заведующим этой кафедры.

В этой должности он проработал 9 лет с 1964 по 1973 годы. По его мнению, это был на ред-

кость напряжённый, интересный и плодотворный период его трудовой деятельности. За это время кафедра физического воспитания превратилась в авторитетное и признанное учебно-научное, методическое и спортивное подразделение Университета.

По инициативе кафедры, приказом Ректора Университета, на всех 15 факультетах, за счёт штатных преподавателей кафедры, закреплённых за факультетами, был создан институт заместителей деканов по физическому воспитанию студентов, которые решали все вопросы, связанные с физическим воспитанием студентов. Именно в это время существовало жёсткое правило, студент, не получивший зачёт по физическому воспитанию, не допускался к зимней и летней экзаменационной сессии.

На кафедре была создана научная лаборатория, очная и заочная аспирантура. Ежегодно выходил из печати сборник «Вопросы физического воспитания студентов» объёмом 10 печатных листов. Обращая пристальное внимание к вопросу повышения научного потенциала преподавателей кафедры, сам заведующий кафедрой, в 1970 году на философском факультете Университета, успешно защищает кандидатскую диссертацию на степень кандидата философских наук — «Влияние физической культуры и спорта на всестороннее и гармоничное развитие личности».

Важно отметить, что благодаря умению и настойчивости в решении сложных проблем, в период его деятельности, был решен очень сложный вопрос о строительстве на территории Университета зимнего плавательного бассейна, который успешно функционирует в настоящее время.

В те годы, по инициативе и личном активном участии заведующего кафедрой, на побережье Чёрного моря под г. Сухуми в Абхазии, был построен спортивно-оздоровительный лагерь на 120 человек, который имел огромную популярность и востребованность среди студентов и сотрудников Университета.

В то время Ленинградский Государственный Университет стал одним из сильнейших вузовских коллективов не только города, но и страны. В тот период на экономическом факультете учились будущая 3-кратная олимпийская чемпион-

ка по лёгкой атлетике Татьяна Казанкина, чемпион Олимпийских Игр по прыжкам в высоту Юрий Тармак, чемпион страны в спринте Сергей Шиленков, чемпион Европы по лёгкой атлетике Юрий Зорин, чемпион мира по шахматам Анатолий Карпов и другие. Неслучайно этот факультет в Университете называли спортивным факультетом с экономическим уклоном.

Тогда же, на филологическом факультете обучалась чемпионка Олимпийских Игр по спортивной гимнастике Наталья Кучинская, на факультете журналистики Чемпион Олимпийских Игр по прыжкам с трамплина на лыжах Владимир Белоусов. Список выдающихся спортсменов, обучающихся в то время в Университете, можно было бы при желании продолжить.

Следует сказать, что именно тогда на юридический факультет поступил мастер спорта СССР по самбо, будущий Президент страны Владимир Владимирович Путин, где важную роль, при его поступлении, сыграла кафедра физического воспитания. Вместе с ним на этом же факультете в то время проходили обучение Дмитрий Медведев, ныне глава правительства РФ, Александр Бастрыкин, руководитель Следственного комитета РФ и др.

Спортсмены Университета были победителями многих крупнейших городских и Всесоюзных спортивных соревнований. Особо следует отметить спортивный успех студентов Университета в победе в 1970 и 1971 годах в легкоатлетической эстафете 2-го мая нашего города, очень престижного спортивного соревнования в городе.

До этого времени команда института физической культуры им. П.Ф. Лесгафта никогда, никому не проигрывала в этих соревнованиях. Однако, в 1970 и 1971 годах легкоатлеты Университета уверенно победили своих соперников, в их числе: институт им. П.Ф. Лесгафта, а также команды спортивного клуба Армии, «Динамо», «Труд», «Буревестник», «Спартак» и др.

Деятельность в ЛГУ им. А.А. Жданова у В.У. Агеевца продолжалась до 1973 года. В 1973 году В.У. Агеевца назначается Ректором старейшего и легендарного института физической культуры им. П.Ф. Лесгафта. Он с большим сожалением расстался с созданным им дружным и работоспособным коллективом кафедры физического воспитания.

Все последующие годы по настоящее время вся деятельность этого человека связана с НГУ им. П.Ф. Лесгафта.

Свои первые шаги новый Ректор начинает с кадровой политики. Прежде всего, он формирует команду высокого уровня профессионалов своего дела и единомышленников в составе ректората. На должность проректора по учебной работе он назначает авторитетного и уважаемого в институте человека, заслуженного мастера спорта СССР, Чемпиона Европы по лёгкой атлетике, доцента Владимира Васильевича Ухова. На должность проректора по научной работе был приглашен заведующий кафедрой физического воспитания Академии гражданской авиации доктор биологических наук, профессор Владимир Григорьевич Стрелец, вводит в штатное расписание института новую должность проректора по заочному обучению, на которую утверждает доцента кафедры плавания Арвида Васильевича Козлова. Несколько позднее он вводит в штатное расписание института должность проректора по спортивной работе, на которую назначает рекордсмена мира по лёгкой атлетике, мастера спорта СССР Виталия Серафимовича Кунарёва. До этого проректора по спортивной работе не было ни в одном физкультурном вузе. В последующие годы эта должность была введена во всех вузах страны.

Была введена впервые в институте должность проректора по международным связям.

В первые годы руководства институтом новый Ректор и Учёный совет особое внимание уделял вопросу повышения научного потенциала руководителей теоретических кафедр. С этой целью Ректор, по договорённости с начальником Военно-медицинской академии им. С.М. Кирова, приглашает на руководство кафедрами института им. П.Ф. Лесгафта признанных учёных, докторов наук этой Академии.

Так, на должность заведующего кафедрой физиологии, был приглашён д.м.н. проф. А.С. Солодков, на кафедру спортивной медицины, д.м.н. проф. Л.В. Королёв, на кафедру гигиены д.м.н. проф. Н.Н. Алфимов, на кафедру биохимии, д.м.н. проф. Л.Н. Комаревцев, на кафедру анатомии, д.м.н. проф. Ф.В. Судзиловский, на кафедру истории КПСС и научного коммунизма, д.ф.н. проф. Н.А. Пономарёв.

Всё это резко повысило научный потенциал института и дало возможность в дальнейшем значительно увеличить число преподавателей, успешно защитивших свои кандидатские и докторские диссертации. Важно отметить, что защищать кандидатские и докторские диссертации стали представители не только теоретических кафедр, но и кафедр спортивно-педагогических дисциплин. Успешно защитили свои докторские диссертации Е.М. Лутковский, В.Ф. Костюченко — каф. лёгкой атлетики, Ю.И. Портных и Б.Е. Лосин — каф. спортивных игр, Р.Н. Терёхина — каф. гимнастики, Т.Н. Меньшуткина, Д.Ф. Мосунов — каф. плавания, Г.П. Виноградов — каф. атлетизма, В.А. Таймазов, С.Е. Бакулев — кафедра бокса, Б.И. Тараканов и А.Г. Левицкий — каф. борьбы и др.

Всё это позволило в институте значительно поднять число профессорско-преподавательского состава, имеющих учёные степени и звания. Если этот показатель в 1973 году составлял 36%, то уже в 1980 годы — 74,8%

В этот же период времени в институте большое внимание стало уделяться вопросам повышения уровня спортивного мастерства обучающихся студентов. Следует особо отметить, что высокое спортивное мастерство студентов Ректор и Учёный совет вуза рассматривали не как самоцель, а как следствие всей совокупности учебного воспитательного и спортивного процессов обучения. Этот вопрос был предметом широкого обсуждения на Учёном совете вуза.

В процессе обсуждения выяснилось, что искусственным препятствием при поступлении спортсменов высокого уровня в институт являлось то, что поступившие спортсмены из Добровольческих Спортивных Обществ и ведомств со стороны спортивного клуба института подвергались давлению, направленного на то, чтобы этот спортсмен обязательно переходил в студенческое Общество «Буревестник». В силу этого все руководители спортивных обществ и ведомств города и области делали всё возможное, чтобы такие спортсмены поступали в любой вуз, но только не в институт им. П.Ф. Лесгафта.

Всё это являлось искусственным барьером и мешало притоку в институт талантливых спортсменов.

Для устранения этого «барьера» в 1974 году в кабинете Ректора состоялось совещание, в котором приняли участие Председатели Городского и Областного спорткомитетов, зав. спортивным отделом Облпрофсовета, куда входили все профсоюзные спортивные общества, а также руководители спортивных ведомств «Динамо» и «СКА».

На этом совещании было принято решение: всем спортсменам, поступившим в институт, независимо от принадлежности к спортивным обществам и ведомствам, входящим в сборные спортивные команды города, области и страны, будет оказываться необходимая поддержка при поступлении и они сохраняют свою принадлежность к спортивному обществу и им будет предоставлен индивидуальный график обучения не 4 года, а 6–8 лет. После принятия такого решения все ДСО и ведомства стали своих сильнейших спортсменов рекомендовать на учёбу в институт им. П.Ф. Лесгафта.

Подтверждением тому является то, что если в 1973–1974 учебном году в институт в числе поступивших на дневное обучение был: один мастер спорта международного класса, 26 мастеров спорта и 86 кандидатов в мастера и перворазрядников. В следующем году принято 9 мастеров международного класса, 93 мастера спорта и порядка 200 кандидатов в мастера спорта и перворазрядников.

Всё это резко изменило представительство студентов и аспирантов лесгафтовцев в сборных командах Ленинграда. В 1973 году было 127 человек, в 1975 году — 212 и в сборных командах страны — в 1973 году было 39 человек, в 1975 году — 128 человек.

Проводимая совместная работа института, ДСО и ведомств дала свои положительные результаты. Уже в 1976 году на XXI Летних Олимпийских Играх в Монреале студенты и аспиранты института завоевали 5 золотых, 11 серебряных и 5 бронзовых медалей.

Особенно триумфальным спортивным достижением стали результаты лесгафтовцев на XXII Летних Олимпийских Играх в 1980 году в Москве. На этих Играх лесгафтовцы завоевали 18 золотых, 20 серебряных и 12 бронзовых олимпийских медалей, набрав 176 олимпийских очков. По числу завоёванных медалей и очков

из 83 стран-участников Игр-80, институт им. П.Ф. Лесгафта, в неофициальном зачёте, был на третьем месте после СССР и ГДР.

В целом, в период с 1973 по 2001 годы, когда В.У. Агеев руководил институтом, студенты и аспиранты этого легендарного вуза завоевали 71 золотую, 58 серебряных и 29 бронзовых Олимпийских медалей и свыше 400 золотых медалей на чемпионатах Европы и мира.

В 1980 году по инициативе Ректора на общественных началах в стенах института был создан «малый факультет» физической культуры, целью которого была организация свободного времени детей и подростков по месту жительства.

Малый факультет решением Учёного совета вуза был включён в систему педагогической практики и рассматривался как одна из форм внеучебной общественной работы студентов и привлечения детей и подростков к занятиям физической культурой и спортом по месту жительства.

В результате деятельности малого факультета за три года к его работе было привлечено более 100 студентов института, проводивших занятия в 55 спортивных секциях по 12 видам спорта, в которых занималось более 5 тысяч детей. Кроме этого, 1,5 тысячи учащихся 4–7 классов школ района в бассейне института научились плавать.

Не меньшую пользу для себя получили и студенты, занимаясь с детьми на малом факультете. Для них эта работа являлась важным элементом педагогической практики. Ведя практические занятия с детьми и подростками, они использовали научно-практические знания и навыки, полученные по спортивным специализациям и лекционных курсах.

Большая и многогранная работа малого факультета стала возможной благодаря тому, что во главе его были прекрасные педагоги, организаторы и воспитатели — выпускники института Владимир Поповский и Сергей Койпиш.

К вышесказанному следует добавить ещё одну очень важную информацию. В период деятельности малого факультета в районе, по данным отделения милиции, на 40% сократилась детская и подростковая преступность и правонарушения.

В конце 80-х и начале 90-х годов в Академии без возникновения каких-либо конфлик-

тов с надлежащим тактом и деликатностью Ректором была проделана значительная работа по омоложению руководителей ряда кафедр. На смену авторитетным и опытным руководителям кафедр, значительно перешагнувшим 70–75-летний рубеж, пришли воспитанные ими на лесгафтовских традициях молодые кадры. Так, вместо профессора Н.М. Люкшинова, более 30 лет возглавлявшего кафедру футбола, пришёл кандидат педагогических наук 32-летний А.А. Никитин, на 45 лет моложе своего предшественника. На кафедре гимнастики, которую многие годы возглавлял опытный и мудрый педагог, проф. С.А. Алекперов, пришла д.п.н. проф. Р.Н. Терёхина, которая на 30 лет была моложе своего коллеги. На кафедре профилактической медицины вместо д.м.н. проф. Н.М. Алфимова стал его ученик д.м.н. проф. В.В. Белоусов. На смену зав. кафедры педагогики, которую возглавляла признанный в стране учёный и педагог В.В. Белорусова, эстафету руководства кафедрой приняла молодой д.п.н. проф. М.В. Прохорова. На смену зав. кафедрой физиологии 90-летнего Н.В. Зимкина, одного из учеников Нобелевского лауреата И.П. Павлова, пришёл д.м.н. проф. А.С. Солодков. Помолодели кафедры анатомии, психологии, спортивной медицины. Как было подсчитано, заведующие кафедрами помолодели на 230 лет. Важно отметить, что все бывшие зав. кафедрами остались на своих кафедрах в должности профессоров и продолжали плодотворно вести свою научно-педагогическую деятельность.

В актив В.У. Агеев следует отнести его личный вклад в расширении материально-технической базы. В период его деятельности институт на свой баланс получил здание математической школы на наб. реки Мойки 108, 2-х этажное здание бывшего Демидовского дома, примыкавшего к зданию школы, где раньше располагались районная библиотека и детский сад, 4-хэтажное здание на стадионе института, бывшего автодорожного техникума, помещения, занимаемые фирмой «Ленэлектронмаш», где в настоящее время расположены кафедра хоккея, факультет повышения квалификации, типография, административно-хозяйственная служба Университета и кафедра бокса, было построено для Университета 15-и этажное зда-

ние на улице Испытателей, д. 12 под студенческое общежитие.

Всё это значительно сказалось на улучшении организации и проведения учебной, научной и спортивной деятельности вуза.

В этот же период, учитывая конъюнктуру и востребованность специалистов в области физической культуры и спорта, в вузе были созданы новые специализации и кафедры. Так, на кафедре гимнастики были открыты специализация по шейпингу, танцам на паркете и спортивному рок-н-роллу. Были созданы кафедры: восточных видов единоборств, кафедра спортивно-массовой работы и туризма, кафедра гидрореабилитации, кафедра адаптивной физической культуры, кафедра нетрадиционных видов спорта, кафедра гражданской защиты и безопасности, факультет экономики, управления и права.

Раскрывая этапы трудовой деятельности В.У. Агеевца, следует особо отметить период «лихолетья» высшей школы, длившийся в нашей стране более 10 лет, с 1990 по 2000 годы.

Это было время перестройки, смена общественно-политического строя нашего государства — переход от социализма к капитализму.

В то время все вузы были брошены на произвол судьбы. Сегодня трудно представить, каких усилий и напряжения пришлось пережить вузам, чтобы выжить.

Скудные студенческие стипендии и нищенская зарплата преподавателей, финансировавшая лишь на 63%, постоянно задерживалась! Отсутствовали средства на оплату коммунальных услуг: тепло, электроэнергию, воды, газа, телефонов и т.д. Не было средств, чтобы вывести с территории мусор, стирку постельного белья в студенческом общежитии, ремонт аварийных ситуаций и т.д. В зимний период в аудиториях стоял холод. Студенты занимались в верхней одежде и т.д. и т.п.

В это исключительно трудное время, благодаря умелым действиям ректора, коллектив лесгафтовцев сумел сплотиться и сохранить свою работоспособность и базовые ценности. Это исключительно сложное время не был уволен ни один пенсионер, чтобы повысить фонд заработной платы, не было продано ни одного метра площади вуза, хотя «купцов» было много.

Об этом периоде Владимир Ульянович привел лишь один эпизод, который сам по себе говорит о многом. Суть его такова. «С целью ликвидации многомиллионной задолженности по „коммуналке“, имевшихся у вузов, был создан городской чрезвычайный штаб, куда вошли вице-губернатор города, руководители Водоканала, Ленэнерго, теплосети и телефонного узла, Ленгаза и т.д. На заседание этого штаба вызывали ректоров, с требованием погасить задолженность. На одно из заседаний был вызван на „ковёр“ и я. Но мои объяснения и доводы об отсутствии финансирования в расчет не принимались, а наоборот был предъявлен ультиматум, что если в течение 10 дней долги не будут погашены, будут отключены электричество, вода, газ, тепло, телефоны.

После заседания штаба я собрал расширенный ректорат, на котором после резких и эмоциональных дискуссий было принято чисто психологическое решение — пойти с „шапкой“ по кругу и на добровольной основе собрать возможную сумму. При этом, ректор вносит — 100 рублей, проректоры — 75 рублей, деканы — 60 рублей, зав. кафедрой — 50 рублей, профессора — 40 рублей, доценты — 30 рублей, преподаватели — 20 рублей, студенты — 10 рублей. За неделю было собрано 38 тысяч рублей, эту сумму бухгалтерия перечислила в „Ленэнерго“. На очередном заседании штаба мною было доложено, каким образом была собрана эта сумма. После этого меня на заседания штаба не вызывали». Вот такой был эпизод, а оценку ему пусть дает сам читатель.

Обозревая жизненный путь этого человека, следует сказать о том, что будучи Ректором с 1974 года, он 25 лет являлся руководителем созданной им кафедры управления и истории физической культуры. За этот период под его научным руководством защитилось 29 кандидатов и 14 докторов наук. Он 30 лет был председателем Учёного диссертационного совета по защите кандидатских и докторских диссертаций. В то время успешно защитили кандидатские и докторские диссертации Дважды Герой Советского Союза, лётчик-космонавт, депутат Верховного Совета Георгий Тимофеевич Береговой, трёхкратный чемпион Олимпийских Игр по греко-римской борьбе, Герой России, Депутат Государственной Думы Александр Карелин,

Президент Академии художественной гимнастики РФ, Герой Труда России Ирина Винер-Усманова, трёхкратная чемпионка Олимпийских Игр по лёгкой атлетике Татьяна Казанкина и др.

Говоря о научном вкладе В.У. Агеевца в сферу физической культуры, следует сказать, что им опубликовано более 300 научных статей, написаны учебники и учебные пособия для физкультурных вузов и техникумов, а также книги и монографии.

В.У. Агеевца 16 лет был председателем закрытого Учёного диссертационного совета в Военном институте физической культуры. Здесь будет уместно рассказать об общественной деятельности этого человека. Он три созыва избирался депутатом Ленинградского Городского Совета, все эти годы являясь руководителем депутатской комиссии по физической культуре и спорту. Более 30 лет был членом коллегии Ленинградского Городского комитета по физической культуре и спорту. 12 лет входил в состав Коллегии Министерства науки и образования Российской Федерации по присвоению учёных званий. 15 лет являлся представителем Спортивного Комитета СССР в составе исполкома Международного Комитета при ЮНЕСКО «спорт и отдых», 25 лет являлся членом Олимпийского Комитета России, а также был основателем Олимпийской Академии Северо-Запада России и 12 лет её президентом.

Проработав более полувека в НГУ им. П.Ф. Лесгафта, из них 28 лет Ректором, В.У. Агеевца

считает, что основным богатством и национальным достоянием этого старейшего и легендарного вуза были и остаются его высочайшего уровня специалисты и учёные, истинные Герои труда.

К числу их, не затрагивая теоретические кафедры, он относит проф. А.А. Кузнецова, каф. велоспорта, проф. Р.Н. Терёхину, каф. гимнастики, проф. А.Н. Мишина, каф. коньков и фигурного катания, проф. В.А. Таймазова, проф. С.Е. Бакулева, каф. бокса, проф. В.Ф. Костюченко, каф. легкой атлетики, проф. Д.Ф. Мосунова, каф. гидрореабилитации, проф. А.А. Литвинова, каф. плавания, проф. Л.А. Егоренко, каф. гребли, проф. Б.Е. Лосина, каф. спортивных игр, проф. Л.В. Михно, каф. хоккея, проф. Б.И. Тараканова, каф. борьбы, проф. А.А. Никитина, каф. неолимпийских видов спорта, проф. Ю.Х. Лукманова, каф. парусного и водно-моторного спорта.

Будет правомерно к числу вышеперечисленных специалистов отнести и В.У. Агеевца — признанного спортивного и общественного деятеля не только нашего города, но и России, талантливого организатора, управленца, учёного, педагога, человека кристальной чести и добропорядочности. За большой вклад в подготовку научно-педагогических кадров и спортсменов высшей квалификации, в развитие физкультурно-массового, спортивного и олимпийского движения он по праву заслужил истинное признание, авторитет и глубокое уважение.



# СОЦИОЛОГИЯ И СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ

В.Е. Семенов

## ЦЕННОСТНО-МЕНТАЛЬНАЯ СТРУКТУРА СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА И ТЕНДЕНЦИИ ЕГО РАЗВИТИЯ

**Аннотация.** В статье раскрывается уникальная концепция российской полиментальности. На богатом фактическом материале показывается, какие именно «ментальные векторы» существуют сегодня в социуме России. Также представлена научная интерпретация данных соответствующего исследования, на основании которой возможно выстраивание выверенной политики в области духовно-нравственного воспитания современной российской молодежи.

**Ключевые слова:** Полиментальность, Россия, Молодежь, Идентичность.

V. E. Semenov

## VALUE-MENTAL STRUCTURE OF MODERN RUSSIAN SOCIETY AND TRENDS OF ITS DEVELOPMENT

**Abstract.** The article reveals the unique concept of the Russian polimentality. The rich factual material shows exactly what "mental vectors" exist today in Russian society. The article also presents a scientific interpretation of the data of the corresponding study, on the basis of which it is possible to build a verified policy in the field of spiritual and moral education of modern Russian youth.

**Keywords:** Polimentality, Russia, Youth, Identity.

Как известно, в Конституции РФ записано:

«1. В Российской Федерации признается идеологическое многообразие.

2. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной (статья 13)» [4, с. 7]. Многие наши граждане резонно считают, что это очень «вредная» статья, навязанная нам американскими советниками после нашего проигрыша в холодной войне. Но вспомним, что в царской России была государственная идеология («православие, самодержавие, народность», 70,8% населения Российской империи (83,4% в Европейской части страны) были православными (1870 г.) [8, с. 86]. Тем не менее, в феврале 1917 года по словам В.В. Розанова: «Русь слиняла в два дня. Самое большое — в три» [7]. Даже иные видные представители царского двора и церкви надели красные банты. В СССР была мощная и всеобъемлющая марксистско-ленинская социалистическая

идеология, миллионы членов КПСС и ВЛКСМ, однако Советский Союз также скоропостижно рухнул.

И вот уже почти 30 лет мы живем без государственной идеологии. Впрочем, так ли это? Ведь в самой преамбуле Конституции Российской Федерации, принятой 12 декабря 1993 года, читаем: «Мы, многонациональный народ Российской Федерации, соединенные общей судьбой на своей земле, утверждая права и свободы человека, гражданский мир и согласие, сохраняя исторически сложившееся государственное единство, исходя из общепризнанных принципов равноправия и самоопределения народов, чтя память предков, передавших нам любовь и уважение к Отечеству, веру в добро и справедливость, возрождая суверенную государственность России и утверждая незыблемость её демократической основы, стремясь обеспечить благополучие и процветание России, ис-



ходя из ответственности за свою Родину перед нынешним и будущими поколениями, сознавая себя частью мирового сообщества, принимаем КОНСТИТУЦИЮ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» [4, с. 3].

Здесь обозначено наше отношение к прошлому, настоящему и будущему страны, понимание общей судьбы и государственного единства многонационального российского народа, любовь и уважение к Отечеству, названы такие наши ценности-цели, как добро и справедливость, благополучие и процветание России, наконец, отмечены ответственность за неё перед нынешним и будущими поколениями. Так что эскиз идеологии всё-таки содержится в Конституции РФ.

Идеологию современной России закономерно выражают и такие её государственные атрибуты-символы как герб, флаг и гимн. Гербом снова, как до 1917 года, стал двуглавый орел с коронами, скипетром и державой, и Георгием Победоносцем (который попирает копьём змия). Государственным флагом стал красно-синий-белый триколор, опять же вернувшийся из царской России. Данные европейские цвета в виде трех горизонтальных прямоугольных полос друг над другом позаимствованы Петром I из Голландии, её флага. Музыка и слова гимна принадлежат советским авторам: композитору и дирижеру А.В. Александрову и поэту С.В. Михалкову. Однако интересно, что Александров до революции был регентом церковных хоров, в том числе в храме Христа Спасителя в Москве, а в советское время стал художественным руководителем Краснознаменного ансамбля песни и пляски Красной армии, народным артистом СССР, лауреатом Сталинской премии и генерал-майором, а Михалков — человек с дворянскими корнями. Первый вариант текста гимна, победивший на конкурсе в 1943 году, Михалков написал вместе с поэтом Г.А. Эль-Регистаном. Однако затем ему уже одному дважды пришлось править текст гимна: в связи с Конституцией 1970-х годов и Конституцией 1993 года [15].

По этим правкам гимна можно заметить, как менялась государственная идеология в нашей стране на протяжении второй половины XX века. Из варианта 70-х исчезли «великая Русь» и «Сталин», зато возникли слова «пар-

тия», «коммунизм» (дважды) и удвоился «Ленин». В варианте 90-х годов дважды звучит «Россия», появились слова «мечта», «священная наша держава» и «храняемая Богом родная земля», но не встречаются «партия», «коммунизм» и «Ленин», отсутствуют и слова «труд» и «подвиги»

Таким образом, идейно-символически Российская Федерация вернулась во многом к временам Российской империи — к её традициям, православной духовности, державности, но и к европейской светскости и прагматичности, которую олицетворяют цвета теперешнего нашего триколора (прежде всего, флага русского торгового флота). Правда, Знамя вооруженных сил РФ остается красным, как в СССР, однако с гербом в виде двуглавого орла и четырьмя звездами по углам полотнища. Пожалуй, самым наглядным проявлением возвращения к дореволюционной традиции стало восстановление, реставрация и строительство православных (и не только) храмов (вспомним хотя бы воссоздание грандиозного Храма Христа Спасителя в центре Москвы, кощунственно превращенного в советское время в бассейн). Происходит возвращение к прежней лексике и видам деятельности (государственная дума, губернатор, полиция, пристав, гимназия, благотворительность, паломничество, официальный праздник Рождества Христова, повсеместные обряды крещения, венчания, отпевания, особое меню в кафе для постящихся и т. д.). К этой же тенденции относится и возвращение дореволюционных названий многим переименованным в советское время городам (снова Санкт-Петербург, а не Ленинград, Самара, а не Куйбышев, Екатеринбург, а не Свердловск и т. д.) и улицам (например Тверская, а не Горького в Москве, Офицерская, а не Декабристов в Петербурге).

Традиционная государственно-патриотическая идеология России в последние годы явно проявляется в ряде официальных документов. Наиболее четко это продемонстрировал Указ Президента № 683 от 31 декабря 2015 года «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации» [6]. В этом документе однозначно говорится о том, что к стратегическим целям обеспечения национальной безопасности относятся: «сохранение и приумножение тра-

диционных российских духовно-нравственных ценностей как основы российского общества, воспитание детей и молодежи в духе гражданственности; сохранение и развитие общероссийской идентичности народов Российской Федерации, единого культурного пространства страны» (курсив мой — В.С.). При этом «К традиционным российским духовно-нравственным ценностям относятся приоритет духовного над материальным, защита человеческой жизни, прав и свобод человека, семья, созидательный труд, служение Отечеству, нормы морали и нравственности, гуманизм, милосердие, справедливость, взаимопомощь, коллективизм, историческое единство народов России, преемственность нашей Родины». Как видим, власть обозначает приоритет традиционных духовно-нравственных ценностей и единство всей отечественной истории. Более того, наблюдается идейная близость государственной власти и Русской православной церкви, соответствие их целей-ценностей духовно-нравственному вектору нашего народа [5]. Казалось бы чего лучше.

Однако, на практике постулированным государством традиционным российским ценностям в настоящее время противостоит духовно-нравственное и финансово-имущественное расслоение нашего общества. При этом в любом большом социуме, раньше, скорее имплицитно, а ныне, всё более эксплицитно, в связи с процессами глобализации, существует полиментальность (термин предложен автором) — одновременное наличие в обществе (социуме) разных исторически сложившихся типов менталитетов. Напомним читателям, что типология менталитетов в моей концепции российской полиментальности [9, 12] основывается на базовых философских концептах-ценностях, образующих логический крест: Бог — идол, по вертикальной координате, и индивид — коллектив (общество), — по горизонтальной (см. ниже рис). Поэтому «Бог» выступает как ключевой ценностный концепт, вокруг которого образуются религиозные менталитеты. В России — это прежде всего православно-российский менталитет, которому уже более тысячи лет, а также динамично развивающийся исламский и другие традиционные и нетрадиционные конфессио-

нальные менталитеты. Вокруг ценностного понятия «индивид» (личность, «я») складываются прозападный либерально-капиталистический и другие либеральные менталитеты, а вокруг понятия «коллектив» (общество, «мы») — коллективистско-социалистический и другие просоциальные умонастроения. Наконец, понятие «идол» (мамона, инстинкты) выражает древнейшую криминально-клановую ментальность. Кроме того, на пересеченье вертикали и горизонтали этого логического креста располагается псевдоменталитет — мозаичное, эклектическое ментальное образование из элементов, осколков базовых менталитетов. Каждому менталитету соответствует определенный ценностно-ментальный тип личности (художественную, метафорическую модель российских базовых менталитетов я увидел в образах «братьев Карамазовых» из одноименного романа Ф.М. Достоевского, см. фото 1) [12]. Эмпирические исследования, проведенные мной и сотрудниками, подтвердили одновременное существование этих менталитетов в российском обществе. Более того, наблюдения зарубежной реальности, художественной литературы и кинофильмов позволяют говорить об универсальности данной типологии. Она также коррелирует с идеологическими, партийными предпочтениями людей (консервативными, коммунистическими, социал-демократическими, либеральными, разнообразно-эклектическими и др.), которые по сути выражают исторические менталитеты.

В современной конституционно плюралистичной России наблюдается повсеместная борьба идеологий, вырастающих из базовых российских менталитетов. Причем идеология приоритета традиционных российских духовно-нравственных ценностей и патриотической российской идентичности, развиваемая в государственных доктринах национальной безопасности, образования, воспитания, очень слабо проявляется в повседневной деятельности большинства средств массовой информации, учреждений культуры и искусства, в образовательной практике всех уровней, тем более в деятельности интернета и рекламы. На повседневном уровне фактически царит идеология прозападного либерализма и капиталистического общества потребления [10, 12, 14].

Поэтому в структуре жизненных ценностей молодых петербуржцев вера оказывается на последнем месте, а справедливость и интересная (по сути творческая) работа также не принадлежат к числу главных (см. табл. 1) Здесь следует оговориться, что при прямом вопросе о религиозности обычно более половины респондентов называют себя верующими. Когда же надо сделать выбор трех-четырех ценностей из семи, вера практически всегда оказывается на последнем месте, что свидетельствует о неглубоком характере религиозности нашей молодежи. Вместе с тем радует, что несмотря на все неурядицы с разводами и официально незарегистрированными браками, семья стабильно остается главной ценностью у российской молодежи. Аценность денег так и не стала для большинства молодых людей одной из самых важных. Это свидетельствует о том, что за тридцать лет усиленной пропаганды культы мамоны, денег, пока не удалось коренным образом трансформировать просоциальный и православный российские менталитеты. Но не будем забывать, что количество усилий «промыывания мозгов» и меняющихся реалий жизни, всё-таки, могут перейти в иное качество.

Однако, в последнее время, тем более в связи с навязанной населению несправедливой пенсионной реформой, выросла значимость справедливости как фундаментальной человеческой ценности. Ещё Аристотель утверждал: «Справедливость является величайшей из добродетелей... Общество держится тем, что каждому воздается пропорционально его деятельности» [16, с. 91]. В свою очередь Ф.М. Достоевский писал: «Высшая и самая характерная черта русского народа — это чувство справедливости и жажда её» [1 с. 549]. Наши исследования показывают, что в современной России общество социальной справедливости и честных людей труда, прежде всего, востребовано представителями коллективистско-просоциального и православного менталитетов, которые составляют большинство наших граждан (см. табл. 2 и 3). Членов этих групп объединяют именно ценности справедливости, правды, веры, патриотизма, коллективизма, традиционной и классической русской культуры и языка. Самое большое несогласие и противостояние наблюдается между

представителями каждой из названных групп и носителями либерально-индивидуалистического менталитета, для которых характерна выраженная фетишизация денег и глобалистско-прозападные культурные ценности, ведущие к утрате гражданско-национальной российской идентичности [13, 14]. Противоречия между православными (образно говоря, «белыми») и просоциальными («красными») гражданами, с одной стороны, и либералами («голубыми») — с другой, проявляются на всех «этажах» российского общества (данное «триколорное» обозначение введено автором несколько лет назад на РНЛ, 17.09.15, а теперь широко используется в публицистике).

Одним из основных препятствий для духовно-нравственного общества социальной справедливости и социального согласия выступает значительное влияние либералов-западников, сторонников глобалистско-потребительского постмодернистского общества в сфере культуры и искусства, СМИ, рекламы (концепция Закона о культуре, опубликованная в мае 2019 г. вообще превращает художественную культуру в неподконтрольный этике и нравственности общества институт). Отсюда прозападный, антипатриотический, провокационно-безнравственный характер содержания (так называемого «контента») многих телевизионных каналов, порталов и сайтов интернета, средств массовой культуры и искусства, который по сути работает на перекодирование общественного сознания, традиционных российских ценностей и норм, в первую очередь, у молодежи. Представляется неслучайным «раскручивание» в самое последнее время (якобы «русских»), уже не только вульгарно-матерщинного «певца» С. Шнурова наряду с ветеранами блатного мелоса (так называемого «русского шансона»), но и по-настоящему «осатанелых» рэперов, несущих откровенный мрак цинизма, экстремизма и психологического программирования, побуждения подростков к ненависти, агрессии и самоуничтожению. «Керченский стрелок» недавно воспроизвел в реальности клип рэпера «Оксимилона» (почему-то имеющего не одно гражданство) о массовом расстреле школьниками своих соучеников. Это адские плоды одной из криминально-клановых идео-

логий, существующих в современной России. Вменяемые российские родители пытаются противостоять этому гнусному зомбированию своих детей, но нередко сталкиваются с чиновничьими заявлениями о законе, запрещающем цензуру.

Более глубокие причины этой российской идейной борьбы скрыты в глубинном корневом противостоянии сил добра, правды и справедливости с силами зла, лжи («постправды») и сатанинской гордыни. Председатель Конституционного суда Российской Федерации Валерий Зорькин недавно выразил свою тревогу по поводу ситуации в нашей стране, на страницах «Российской газеты» [3]. Он обращает внимание на то, что не решена проблема социального согласия, а требования социальной справедливости выходят у населения на первый план. Люди наиболее болезненно воспринимают несправедливое распределение бремени экономических реформ, социальное расслоение (децильный коэффициент в РФ один из самых высоких в мире), за чертой бедности находится свыше 20 млн человек. Как показывают исследования Института социологии РАН, трудовые нагрузки работающих растут, а социальная защищенность снижается. Неблагополучие работников усугубляется в свете грядущих социальных последствий автоматизации, роботизации и компьютеризации производства. Миллионы человек могут потерять работу. Мы ещё далеки от реализации 7-ой статьи Конституции о том, что РФ — социальное государство, которое обеспечивает «достойную жизнь и свободное развитие человека». Ещё одной сферой несправедливости остается проблема коррупции, борьба с нею — это жизненно важный для России вопрос, без решения которого невозможно достичь искомого общественного согласия и массового признания справедливости российского общественного устройства... Председатель Конституционного суда несомненно прав. Но дело ещё в том, что идеология прозападного либерального чиновника, либерального журналиста и либерального бизнесмена пока никак не может быть совместимой с идеологией православного педагога, православного фермера и православного писателя, а также с идеологией просоциальных коллективистов (рабочего, инженера,

врача). Вместе с тем, часть атеистических социалистов («красных») не может поладить с частью «зашоренных» православных («белых»)[14]. Правда, имеется опыт социального согласия представителей различных идеологий в Петербурге в первом десятилетии нового века, когда общественность города боролась со строительством более, чем 400-метровой башни Газпрома на Охте напротив Смольного собора и добилась перенесения строительства на окраину города в район Лахты (см. фото 2) [11]. Но последующие административные решения о передаче Исаакиевского собора Русской Православной Церкви и месте для восстановления храма св. Екатерины в Екатеринбурге вновь вызвали бурное ментально-идеологическое противоборство, подогреваемое прозападно-антироссийскими силами.

Ныне на фоне процессов глобализации, глобальной интернет-коммуникации, миграции и туризма мы сталкиваемся с различными идеологиями и полиментальностью, доходящими до ценностно-нормативной несовместимости между представителями различных групп. Часть российских граждан после распада Советского Союза и падения «железного занавеса» восприняли глобализацию и современное состояние мира как некий неизбежный «нормальный» рыночно-капиталистический феномен. Однако, опыт антироссийских санкций и последние разработки интеллектуалов «Римского клуба» свидетельствуют об обратном [17]. Их доклад доказывает пагубность и безнравственность современного капитализма (грандиозные финансовые спекуляции, оффшорное мошенничество, вопиющее социальное неравенство, рост авторитаризма, разрушение природы и климата, возрастание угрозы большой войны и др.). Более того, они признают, что крах социалистической системы и победа Запада привела его к неадекватной «гордыне». Избавление от всех этих глобальных опасностей требует иного мировоззрения, отказа от пагубной жадности наживы и крайнего эгоизма. Высказывается призыв к новому образованию и воспитанию, к новым нравственным ценностям. В этом контексте умонастроение и идеология российских либералов-западников тем более выглядит вопиюще не научной и ретроградной. Современные запад-

ники превосходят западников времен Ф.М. Достоевского в своем оголтелом противостоянии патриотам-«почвенникам» наших дней.

У современного российского общества есть два пути в будущее:

1. Продолжать идти по чужому пути потребительства, коррупции и вопиющего социального неравенства, который приведет страну к исчезновению в качестве русской, российской самобытной цивилизации и превратит её в разновидность западного «дивного нового мира» из известной антиутопии Олдоса Хаксли.
2. Представители основных — православного и просоциального — менталитетов сумеют осознать свою общую народную национальную идентичность и, «преодолев в себе беса разъединения» (как завещал митрополит Иоанн Снычев), преодолеют и прозападно-либеральную идеологию. И наконец начнут строить свою жизнь, руководствуясь исконным идеалом России — Бог, правда, справедливость.

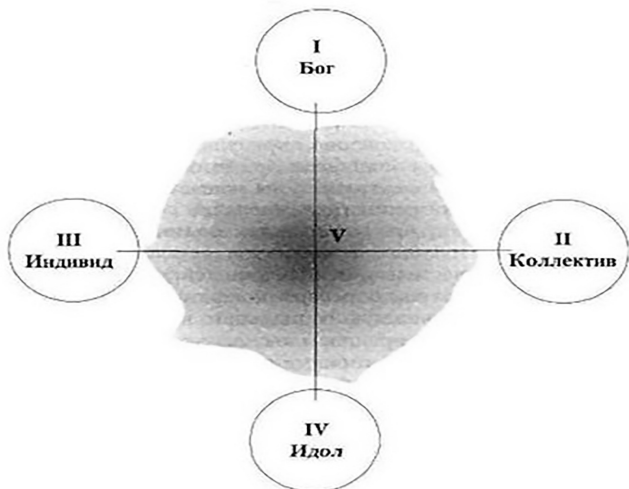
Валентин Евгеньевич Семенов, доктор психологических наук, профессор, заслуженный деятель науки России, научный руководитель НП «Центр политических и психологических исследований», экс-директор НИИ комплексных социальных исследований СПбГУ

#### Литература

1. *Достоевский Ф.М.* Собр. соч. В 10 т. М., 1956. Т. 3.
2. *Журавлев А.А., Мироненко И.А., Юревич А.В.* Психологическая наука в глобальном мире: вызовы и перспективы // Психологический журнал. 2018. Т. 39, № 2. С. 57–70
3. *Зорькин В.Д.* Буква и дух Конституции // Российская газета. №226. 10.10.2018
4. Конституция Российской Федерации. М.: «Прспект», 1999.
5. Основы социальной концепции Русской Православной Церкви // Юбилейный архиерейский собор РПЦ (Сборник докладов и документов). СПб. 2000. С. 150–211
6. О стратегии национальной безопасности Российской Федерации. Указ Президента РФ. №683 от 31.12.2015 г. <http://www.kremlin.ru/acts/bank/40391> (обращение 3.12.2018)
7. *Розанов В.В.* Апокалипсис нашего времени. (обращение 3.12.2018)
8. Россия: Энциклопедический словарь. Л.: Лениздат, 1991 (репринт, С.Петербург. 1898)
9. *Семёнов В.Е.* Типология российских менталитетов и имманентная идеология России // Социальная психология в трудах отечественных психологов (Хрестоматия) / Сост. А.А. Свенцицкий. — СПб.: Питер. 2000. С. 485–492.
10. *Семёнов В.Е.* Российская полиментальность и социально-психологическая динамика на перепутье эпох. СПб. Изд-во СПбГУ. 2008.
11. *Семёнов В.Е.* Башня «Газпрома»: от социального конфликта к согласию // Российское общество: проблемы социального согласия и развития / Под ред. В.Е. Семёнова. СПб. Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2014. С. 215–219.
12. *Семёнов В.Е.* Современная Россия в контексте концепции российской полиментальности // Историогенез и современное состояние российского менталитета/ Отв. ред. В.А. Кольцова, Е.В. Харитонова. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2015. С. 403–429.
13. *Семёнов В.Е.* Российское общество, полиментальность и социальное согласие // Психологический журнал. 2015. Т. 36, № 4. С. 98–102.
14. *Семёнов В.Е.* Российская идентичность и патриотизм в полиментальном обществе [Электронный ресурс] // Институт психологии РАН. Социальная и экономическая психология. 2017. Т.2. №3. С.116–142. <http://soc-econom-psychology.ru/engine/documents/document374.pdf> (обращение 3.12.2018).
15. Символы и святыни Российской державы / Н.А. Соболева, А.Н. Казакевич. М.:ОЛМА Медиа Групп. 2007.
16. Этика Аристотеля. СПб. 1908
17. *von Weizsacker E., Wijkman A.* COME ON! Capitalism, Short-termism, Population and Destruction of the Planet — A Report to the Club of Rome. Springer. 2018.



Схема базовых российских менталитетов



I — православно-российский (и др. конфессий); II — коллективистско-социалистический (просоциальный); III — индивидуалистско-капиталистический (либеральный); IV — криминально-клановый; V — мозаично-эклeктический псевдоменталитет



Кадры из х/ф «Братья Карамазовы» (1968 г., реж. И.Пырьев)

Таблица 1. Жизненные ценности учащейся молодежи (в %)

| Ценности          | Результаты исследований                           |   |   |   |
|-------------------|---|---|---|---|
|                   | Учащаяся<br>молодёжь<br>СПб, 2002г.<br>N=857 чел. | Студенты<br>ВУЗов СПб,<br>2007г.<br>N=1134 чел. | Студенты<br>ВУЗов СПб<br>2013г.<br>N=511 чел. | Студенты<br>ССУЗов<br>СПб 2018 г.<br>N=887 чел. |
| Семья             | 78  | 80  | 83  | 80  |
| Здоровье          | 53  | 74  | 70  | 67  |
| Друзья            | 53  | 63  | 55  | 66  |
| Интересная работа | 41  | 51  | 39  | 52  |
| Справедливость    | 26  | 44  | 34  | 42  |
| Деньги            | 23  | 37  | 39  | 38  |
| Вера              | 13  | 17  | 15  | 12  |

Таблица 2. Общество, которое хотели бы построить в России молодые петербуржцы (в %)

| Ценностно-ментальные типы<br>общества | Результаты<br>исследований     |                                       |
|---------------------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|
|                                       | Молодёжь СПб, 2010 г.<br>N=722 | Студенты ССУЗов,<br>2018 г. N=887 чел |
| Общество честных людей<br>труда       | 35                             | 48                                    |
| Общество веры и любви к<br>ближним    | 36                             | 24                                    |
| Общество потребления и<br>комфорта    | 21                             | 25                                    |
| «Другое» и затруднились<br>ответить   | 8                              | 3                                     |

Таблица 3. Общество, которое хотят построить петербуржцы (в %)

| Ценностно-ментальные<br>типы общества | Возрастные группы |              |                    | В целом по<br>выборке, 2013 г.<br>(1207 чел.) |
|---------------------------------------|-------------------|--------------|--------------------|---|
|                                       | 18-29<br>лет      | 30-59<br>лет | 60 лет и<br>старше |   |
| Общество честных людей<br>труда       | 43                | 41           | 57                 | 45  |
| Общество веры и любви к<br>ближним    | 27                | 35           | 25                 | 31  |
| Общество потребления и<br>комфорта    | 20                | 9            | 1                  | 9   |
| «Другое» и затруднились<br>ответить   | 19                | 15           | 17                 | 15  |

Ярким примером **социального гражданского согласия** в Санкт-Петербурге явилась борьба представителей всех общественно-политических сил города против строительства 400-метровой башни «Охта-центра» в черте исторической застройки. (На фото: митинг 10 октября 2009г.)





---

---

# МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Мохаммад Хайр Аль-Вади

## КИТАЙ СИ ЦЗИНЬПИНА. «СВЕЖИЕ ВПЕЧАТЛЕНИЯ О ПОДНЕБЕСНОЙ»

**Аннотация.** В статье известного ученого, чрезвычайного и полномочного Посла Сирийской Республики в КНР (в отставке) Мохаммада Хайр Аль-Вади дается краткий, но емкий анализ изменений во внешней и внутренней политике Китая, произошедших в последние годы.

**Ключевые слова:** Китай, США, Политика, Геополитика

Mohammad Khair Al-Wadi

## «FRESH IMPRESSIONS OF CHINA»

**Abstract.** The article by the famous scientist, Ambassador extraordinary And Plenipotentiary of the Syrian Republic to China (retired) Mohammad Khair al-Wadi gives a brief but succinct analysis of the changes in China's foreign and domestic policy in recent years.

**Keywords:** China, USA, Politics, Geopolitics

Возвращаясь из поездки в Пекин, которая длилась несколько недель, у меня сложилось впечатление, что Китай действительно изменился за последние два или три года. Его тон во внешней политике поменялся: Китаю больше не нужно умиротворять Америку и Запад.

Сорок лет назад Пекин был вынужден тактически отступить перед Америкой, потому что американский рынок был источником денег и технологий, в которых экономика Китая остро нуждалась. Китай экономически выиграл от отношений с Америкой, как ни одна другая страна в современной истории. За этот период американские университеты выпустили 15 миллионов китайских студентов, специалистов и ученых. Америка распахнула свои двери перед китайскими товарами так, что американский рынок стал первым в мире по потреблению китайских товаров. Один триллион и двести миллиардов долларов Китай инвестировал в казначейские облигации США, а американские компании поставили экономике Китая последние американ-

ские инновационные технологии. Все это произошло за 40 лет дипломатических отношений между двумя странами.

Сегодня все изменилось. Китай сейчас конкурирует с США во всех областях и претендует на экономический трон мира. Пекин больше не прогибается перед Америкой, пришедшей в ужас от просыпающегося дракона и решившей во чтобы то ни стало сдержать его. США наращивали свои военные силы в Юго-Восточной Азии, в ответ на это Китай решил взять под свой контроль большинство спорных островов в Южно-Китайском море, на которые претендуют союзники США в том регионе.

Президент Китая с пафосом заявил на последнем военном параде: «В мире нет силы, способной помешать Китаю добиться своего подъема».

В тоже время происходят и глубокие внутренние изменения. Китайское руководство начало постепенно отходить от западных либеральных аспектов политики реформ и открытости, установленных Дэн Сяопином в 1978 году.

Коммунистическая партия стала сильнее присутствовать во всех сферах жизни, а политическое коммунистическое образование стало ежедневной трапезой китайцев.

В Китае ВЕРНУЛИСЬ К ПРИНЦИПУ СПРАВЕДЛИВОГО РАСПРЕДЕЛЕНИЯ БОГАТСТВА СТРАНЫ ПОСЛЕ НЕСКОЛЬКИХ десятилетий отступлений от этого принципа. Государственный сектор активизировался и стал лидирующим в китайской экономике. Правительство Китая утвердило план, который должен быть реализован до 2025 года, и цель которого состоит в том, чтобы превратить Китай из «фабрики мира» в «изобретателя мира». Президент Си в 2013 году выступил с инициативой «Шелковый путь и пояс», которая стала доминирующей тенденцией в китайской политике и экономике за рубежом, и выделил сотни миллиардов долларов на реализацию этой инициативы, которая направлена на увеличение присутствия Китая на всех континентах мира.

Эти вышеназванные изменения можно ощутить везде в Китае.

С другой стороны, Запад и особенно Америка испытывают гнев и беспокойство по поводу экономического роста Китая и прилагают все усилия, чтобы заблокировать его прогресс. Они разожгли торговую войну, гонку вооружений и возрождение старых антикитайских

альянсов в регионе. Одновременно прокатилась волна антикитайских настроений в Америке и на Западе, напоминающая пресловутую волну антикоммунизма и маккартизма в 50-60-х годах прошлого века. Америка отказалась от глобализации, осознав, что Китай является первым, кто пожинает плоды глобализма. И США вышли из соглашений по РСМД с Россией, поскольку Вашингтон считает, что это соглашение даёт Китаю преимущество в производстве данного типа ракет.

Это всеобъемлющее и крупнейшее противостояние двух гигантов в современной истории. Это обновленная версия предыдущей холодной войны и она будет, к сожалению, гораздо дороже. Я убежден, что мир не расколется на два противостоящих лагеря, поскольку Китай не хочет конфронтации и отвергает военные альянсы, и стремится к равноправному диалогу с Америкой, диалогу, который позволил бы ему войти в совет управляющих миром.

. Однако Америка, руководствуясь идеологией гегемонии, отказывается считать Китай равноправным партнёром и мировым игроком. Вот этот «Гордиев узел» современного противостояния Китая и Америки

ноправным партнёром и мировым игроком. Вот этот «Гордиев узел» современного противостояния Китая и Америки



# ПРИКЛАДНАЯ ПСИХОЛОГИЯ

С.А. Емельянов, П.П. Эйзлер, Я.А. Степуленок

## ОБРАЗОВАНИЕ И ТРЕНИНГ ИНТЕЛЛЕКТА

**Аннотация:** В данной статье анализируются проблемы образовательных технологий, интегрированного подхода к образованию, тренинга интеллекта и человеческих ценностей.

**Ключевые слова:** образование, образ, интеграция, тренинг, интеллект, ценности.

S. A. Emelyanov, P. P. Eisler, J. A. Stepulenok

## EDUCATION AND TRAINING OF INTELLIGENCE

**Abstract:** this article analyzes the problems of educational technologies, integrated approach to education, training of intelligence and human values.

**Keywords:** education, image, integration, training, intelligence, values.

Широта образования и узкая специализация всегда находились в состоянии конфронтации и легкой формы холодной войны.

На крутых поворотах отечественной истории периодически требовались разносторонне-образованные и социально-активные люди, способные решать любые задачи. «То академик, то герой, то мореплаватель, то плотник — на тропе вечный был работник» — писал о царе-реформаторе Петре I великий русский поэт А.С. Пушкин.

Солнцу русской поэзии оппонировал баснописец И.А. Крылов: «Беда, коль пироги начнет печь сапожник, а сапоги тачать пирожник».

Ощутимо, весомо и зримо, что нынешняя «узкопрофильная» элита с базовым юридическим или экономическим образованием мыслит преимущественно в категориях «распил», «откат», «оффшор».

К счастью, и в этой печальной тенденции есть образцово-показательные исключения. Так, представитель крупного строительного бизнеса, руководитель проекта «Созидающий мир» и просто хороший человек В.А. Заренков в положительную сторону отличается от некоторых представителей финансовой элиты, стремление которых получить максимальную прибыль ино-

гда приводит к крупным социальным конфликтам [1].

По совокупности обстоятельств приоритетной задачей современного отечественного образования является подготовка по-настоящему успешного и мудрого профессионала с широкими интересами. Такой человек, как писал в стихотворении «Дай бог» поэт-шестидесятник Е.А. Евтушенко, сможет быть «богатым, но не красть, конечно, если это так возможно».

Мудрость не есть многознание, однако предполагает образование чуть-чуть выше начальных классов средней школы. Образование имеет корень «Образ». Тот самый — единственный, небесный, с которого начался Человек, созданный «по подобию Божию». Вот этот-то образ и надлежит вдохнуть в детскую и взрослую душу.

По-английски «образ» звучит как «имидж» (*image*) и означает внешний вид с голливудской улыбкой, который существует независимо от содержания и даже при его полном отсутствии. Со всеми сообща и заодно с правопорядком имидж «ходит вместе» с этикетом, репутацией и дресс-кодом.

Жизненно — глубинные устои духовной жизни не могут предлагаться как предметы потре-

бления. Цивилизация дружно шагает по пути к закату без решения дилеммы: хочешь — будь альтруистом, а хочешь — эгоистом, хочешь — смиренно и добросовестно служи ближним, народу, государству, а хочешь — живи во имя своего желудка. Процветающая экономика, крепкая оборона и общественно-полезная наука невозможны без осознания человеческих обязательств по отношению друг к другу и обществу.

Миссия образования — не только увеличение объема знаний и чердака памяти, но и инъекции моральных доктрин, воспитание благочестивых членов социума, осознающих высшие ценности и вечные вопросы с вытекающими обязательствами.

Однако ни один ВУЗ мира не формирует практических навыков, требуемых многогранной жизнью. Мы все учились понемногу зачем-нибудь. Не все активные члены партии профессиональных революционеров были отягощены ВУЗ-овскими дипломами. Доклад первого космонавта Ю.А. Гагарина принимал Первый секретарь ЦК КПСС Н.С. Хрущев с очень средним образованием.

Образование есть функция всей жизни, а интеллект можно развивать не только в университете, высшей партийной школе или ешиве, но и в тренинговом центре или самостоятельно. Тренинг (англ. *training* от *train* — *обучать, воспитывать*) — форма активного обучения, «заточенная» на развитие умений, навыков и социальных установок. Формирование мышления в ракурсе личностного развития снимает проблему неуверенности в себе.

Мудрый Сенека говорил: «Non scholae sed vitae discimus» — «Не для школы, а для жизни мы учимся».

Держащему дарованию необходимо дотянуться до тех биологических механизмов, которые регулируют работу мозговых нейронов и выбрасывают в кровь адреналин. Система йогов с перетеканием энергии из Великой Пустоты в ровно стучащее сердце не для всех, органична, а углубленный аутотренинг с позитивными аффирмациями уже доказал свою научно-практическую значимость. При всей серьезности стоящих перед тренингом задач — дело это жизнерадостное и веселое. Интеллектуальный тренинг в стиле «стремление

к...» имеет много общего со спортивной тренировкой.

Нежно-упругий мозг как физиологическая основа интеллекта имеет две половинки и работает подобно мускулам — наращивает силу и активизирует «зоны гениальности» в процессе тренировок и атрофируется при недостаточном использовании. Биохимия мозга зависит от врожденных свойств нервных клеток, солнечных протуберанцев и направления ветра.

Замечательным видом интеллектуального фитнеса является древняя и вечно юная игра шахматы. Это чудодейственный сплав спорта и искусства, состязания и творчества, воли и мысли «на двоих». Урок самопознания для школьника во Дворце пионеров, занятие для пенсионеров на садовой скамейке, игра миллионов и профессиональный труд в Большом спорте со сложными нравами, прессой. Каждый совершенствующийся труженик черно-белых полей как бы повторяет процесс исторического развития шахматной игры.

Количество возможных позиций на 64 клетках шахматной доски превышает число атомов во Вселенной. В шахматы играли великие стратеги и лидеры. Данный вид настольной игры стимулирует работу двух полушарий головного мозга, формирует навыки эффективного использования времени и вырабатывает привычки победителя. Интеллектуальных отшельников, разрабатывающих шахматные табуи, давно заменили бригады тренеров, секундантов и помощников.

Из философии тренинга и основ спортивных тренировок в научно-обыденный оборот взошли категории «упражнение», «усилие» и «интенсивность». Упражнение — это сознательное усилие, а интенсивность — его мера. Усилие есть суть тренинга. Его необходимость и достаточность обычно рассматриваются в неотрывной связи с интенсивностью упражнений. Чем больше спортсмен тренируется, тем чаще ему «везет» на соревнованиях. Ограничения определяются человеческим фактором. В стратегическом аспекте это генетика спортсмена, а в тактическом — внутренняя дисциплина, наличие травм и гастрономические привычки.

Подражая любимому литературному герою Рахметову, титан революции В.И. Ленин интеле-

ресовался спортом, ценил здоровье как важное орудие революции и называл его «казенным имуществом». Владимир Ильич всегда смеялся, как честный человек, любил кататься на велосипеде и думать о меньшевиках.

Идея благородного соперничества в силе, ловкости и выносливости является крупным культурным импульсом. Один из краеугольных этических камней в спорте — понятие «честная игра» (англ. «Fairplay»), которая охватывает не только принципы проведения соревнований, но и подготовки к ним. Основные ингредиенты — уважение к сопернику, минимизация обмана, допинга, физического и психологического насилия. Состязание приносит наслаждение, если служит средством личностного развития, а не становится самоцелью.

В профессиональном спорте игра переходит во что-то серьезное, но все еще остается игрой. Даже не отягощенные золотыми медалями Олимпийские чемпионы знают, как с помощью игровых психо-техник, «фишек» и лайфхаков концентрироваться, сохранять цель в поле зрения и перепрыгивать или обходить препятствия. Квалифицированные спортсмены перед супер-ответственными состязаниями смотрят свой внутренний кинофильм и пере-проживают лучшие и удачные моменты триумфа и наслаждения. Чемпионы с установкой на рост обычно вполне обычные люди, которые сами сделали себя необычными.

Все в жизни развивается «изнутри наружу». Слово «энтузиаст» происходит от латинского «en theo», что означает «Бог внутри». На продвинутом уровне почти любой вид спорта способствует познанию самого себя, что предполагает не только работу мышц, но и движение по спирали интеллектуального роста. Путь вверх начинается с самоотрицания. Гармоничное развитие спортсмена в тренировочных трусах марки «Adidas» реально только при высоком этико-эстетическом уровне всех его потребностей.

Футурист В.В. Маяковский у каждой буквы выворачивал карман и высокую болезнь вдохновения один раз назвал «глупой воблой воображения». В творчестве взаимодействуют интеллектуальные, волевые и эмоциональные функции. Способность регулярно генерировать

пусковые импульсы Озарения стимулируется тренинговыми методами с обращением к глубинным основам верований и убеждений.

Личность живёт в своей бытности, а душа — во Всебытии. Аутотренинг, гипноз и транс — дорожка из одного в другое.

История и география тренингов имеет глубокие корни и длинные ветви. Одним из первых использовал данный вид обучения Дейл Карнеги, основавший Институт эффективного ораторского искусства и межличностных отношений. В этом центре проводились — и до сих пор проводятся — тренинги по развитию навыков публичного выступления, уверенности в себе и личностному взаимодействию.

На долго-гниющем Западе значительный вклад в тренинговую форму обучения привнесли социальные психологи К. Левин, К. Роджерс и М. Форверг. В тренинговых группах (Т-группах) с элементами деловой игры и драматизации политические лидеры, топ-менеджеры и обычные люди повышали компетентность в общении, получали большие бонусы от коллективного анализа собственных переживаний и укрепляли групповую сплочённость.

Изобретатель IQ-теста и создатель первой французской лаборатории экспериментальной психологии А. Бине полагал, что с помощью практик, обучения и методик можно добиться качественного изменения интеллекта, улучшить внимание, память и прочее.

В ранне — советское время (20–30-е гг.) тренинговые системы (под другим названием) активно применялись в рамках «Всеобщей организационной науки» и «Научной организации труда». Подробно изучались и воплощались методы психополитического влияния и профессиональной селекции. Именно в те духо — подъемные годы родились и деловые игры.

В святом деле комм. воспитания наиболее весомые результаты наблюдались в педологии. Яркий пример — методики тренинго-групповой работы с беспризорниками талантливого новатора-воспитателя А.С. Макаренко. Высокоидейный педагог справедливо полагал, что «каков ребенок в игре, таков во многом будет и в работе, когда вырастет», дарил детям возможность осознать свои истинные мечты и применить себя на благо общества.

В конце советских 1970-х годов философ-методолог Г.П. Щедровицкий разработал организационно-деятельностные игры (ОДИ) как универсальную систему решения управленческих задач. Участники и свидетели этих игр уверены, что ОДИ были задуманы под дальнейшее развитие и реализацию «интеллектуального переворота» в СССР. Через эти игры прошли миллионы чиновного люда, но данная деятельность широко не афишировалась, и кружок Щедровицкого был в чем-то похож на секту или ложу посвященных.

Работа семинара Щедровицкого исходила из общей презумпции, что группа особым образом обученных и организованных интеллектуалов может разрабатывать и последовательно осуществлять сколь угодно масштабное преобразование социальной среды. После игры участники говорили, что они испытали настоящее счастье от самого процесса мышления. Такое сильное, какого они не испытывали даже от любви и водки. Все мечтали снова попасть на игру. Некоторые становились маньяками игры и игроманами.

Тренинги, коучинги и дар неустанного труда расширяют границы возможного. Иногда следует делать невозможное, чтобы достичь возможного. Невозможное для одного субъекта реально выполнимо для более «продвинутого». Тренинг — это выход за границы, воспитание младенчества во взрослом теле и снятие покрова с истинного знания, которое необходимо для самореализации. К.С. Станиславский называл тренинги «этюдами» и «упражнениями», а В.Э. Мейерхольд — «биомеханикой».

Особенностью обучения половозрелых людей является потребность в смысле. Понятие «андрагогика» кажется новым и малознакомым. А этому термину уже более 100 лет. Андрагогика (греч. андрос — взрослый человек, агоейн — вести, «ведение взрослого человека») — это наука о теоретических и практических аспектах обучения совершеннолетнего субъекта с Тайным Ребенком внутри себя. В процессе обучения субъект андрагогического процесса обычно переходит в «режим саморазвития». Отдельные особи «находят себя» и раскрываются в пубертатном возрасте, другим для активизации требуются опыт-знания-практические

навыки. Как отмечали энтузиасты обучения рабочих и крестьян, андрагогика повышает личностный рост, раскрывает латентные потенциалы и истинные мечты.

Интеллект — это главный рабочий орган представителей многих профессий. За генерацию идей отвечает правое полушарие. Давно было замечено, что главные проблемы лучше всего доверять внутреннему уму (подсознанию), которое подключено к информационным полям Вселенной и наиболее эффективно работает в состоянии релаксации и смеха.

Отдельные тренинги креативных мышц, деловые игры и корпоративные вечеринки можно заменять молитвами как актами «умного делания» и общения с высшими силами. При этом следует предохраняться от опасных влияний неадекватных лидеров и ложных пророков.

Можно вычленил такие «психо — тренинговые» компоненты, как тайм-менеджмент и эмоциональный интеллект (EQ). Тайм — менеджмент нужен для решения задач в течение земной жизни, а эмоциональный интеллект — для формирования команды единомышленников. Загадочная русская душа постоянно склоняется к коллективизму и созвучна идеям эмоционального интеллекта.

У страдальца в земной жизни Б. Спинозы есть завораживающая интеллектуалов фраза «Не плакать, не смеяться, не ненавидеть, а понимать». Можно возразить знаменитому философу, что для понимания как раз необходимо и плакать, и смеяться, и ненавидеть.

Только следуя детским мечтам, можно добраться до счастья. Негативные эмоции парализуют способности, уничтожают счастливые мгновения и толкают к экстремному поведению. Позитивные эмоции расширяют сознание, массируют воображение и открывают дальнюю дорогу. Страстность, эмоциональность, наивная увлечённость создают полноту Бытия.

Эмоции обычно быстро проходят, однако жизнь без эмоций — это существование в стиле антиутопий, где люди живут в пустых бездушных жилищах, ходят в серых робах, вступают в брак для выполнения гражданского долга. Безэмоциональная жизнь — пустой функционал и выполнение неких обязательств. Вне зависимости от человеческого разума эмоции

изменяют отношение к миру. Общественное мнение обычно заслуживает имя общественных чувств (Б. Дизраэли).

Слово «эмоция» происходит от латинского «*motio*» — движение, приставка «э» означает наружу, вовне. Без эмоций не возникает мотиваций.

Материалисты скрывают свой страх естественного конца жизни. Признак высокоразвитого эмоционального интеллекта — способность смеяться над серьезными жизненными коллизиями. Перегрузка и перезарядка эмоционального интеллекта развивает способности к лицедейству без фарисейства и помогает войти в образ Мудреца и Чемпиона.

Подлинное искусство всегда эстетично и этично. Нельзя создавать икону в минуту сомнения. Невозможно работать над ролью без любовного абсцесса в самом высоком библейском смысле. Без тоски по красоте и добру искусство становится плоским. Сценическая магия по своей природе знает только настоящее время, очищает кровь и оптимизирует генетику.

Без ролей не прожить. В отличие от сценических ролей с «прогонами» и «сквозными пробами», жизненно-бытовые роли даются Судьбой и обстоятельствами. Они не предполагают высокой музыкальности речи и оплодотворенности каждого звука блуждающими частичками духовности.

Для выражения сущности некоторых ролей с бесконечными импровизациями нет подходящих Слов. Роли преходящи и текучи, как сама жизнь. «Высоковольтный» артист — шпильман с пафосом самоотвержения и шлейфом закулисной жизни может войти в Образ короля Лира. Однако и сам не совсем голый король играет в пьесе драматурга и антрепренера Шекспира не так уж мало ролей: Первое лицо страны, Мужчина, Отец, Возлюбленный, Мыслитель, Преследуемый, Сумасшедший.

Большинство театральных школ учит актеров управлять эмоциями. Однако управляемые эмоции — это, как правило, актерские штампы и игра «в себя». Эмоции и роли повязаны интимной связью: эмоции располагают к определенной роли, роль пробуждает определенные эмоции. Художникам дана привилегия создавать правила игры, которые можно не соблю-

дать. Смысловой кульминацией мизансцены чаще всего становится именно нарушение правил.

Эмоциональный и ролевой тренинг всегда начинается и никогда не кончается. Это любой момент жизни и любое дело с выходом к Небу и Смыслу. Тренинг и репетиция должны превосходить свою цель. Актеру и спортсмену требуется навык достижения оптимального уровня возбуждения в нужный момент. Привычка думать в стиле «все это — тренинг и эксперимент» представляется полезно-продуктивной.

В нейрофизиологическом ракурсе за эмоции «отвечает» в основном неокортекс («новая кора»). На протяжении многих веков сфера эмоций оставалась вотчиной идеалистической философии и рассматривалась как чисто внутренняя и духовная деятельность человека, не связанная с внешним миром.

Светило советской психологии А.С. Выготский, говоря о важности исследования эмоций и воображения для понимания искусства, заметил в 1925 году: «...нет в психологии глав более темных, чем эти две главы... мы не имеем сколько — нибудь общепризнанной законченной системы учения о чувстве и учения о фантазии».

На обещание самому себе стать мудрецом и спасти вечные ценности сознание теряет способность к позитивным изменениям. «Вечность» — это слишком долго. «Бесконечность» — это очень далеко. Для движения к Идеалу и закрепления положительных сдвигов эффективна тактика «ежедневно и без пропусков». Она не вызывает неопределенной реакции и заставляет трудиться разум и сердце, сдвигая их на несколько духовных миллиметров.

Для реализации Большой Мечты совсем не обязательно обладать «железной волей» и жертвовать всем ради одного Идеала. Достаточно иметь высокий градус мажоритарного отношения к жизни и с любовью начинать с того масштаба, в который можно поверить. Бог тоже начинал с малого и в первый день просто создал Небо и Землю.

Формирование устойчивых рефлексов, навыков и привычек экономит время в стандартных ситуациях и освобождает сознание для решения масштабных проблем. Для реализации больших Идей очень важны простые автоматизмы.

Высвобождающееся время можно использовать как преимущество. Желательно формировать привычку ходить по новым путям. Физиология мозга всегда на стороне тренирующегося — проводящие пути сознания генерируются регулярным повторением запредельных заданий.

Обучение происходит в том случае, если между принципами и практикой (общим и конкретным) проскакивают искры. Теория осуществляется в каждом народе и человеке в той степени, в какой она является реализацией потребностей. Не только теория должна стремиться к практике, но и практика «тянуться» к теории, как цыганский ребенок к анаше и скрипке.

Образование не всегда мешает обучению. Пергаменты не утоляют страсти — книги не заменяют акты самопознания и практический опыт. Любая работа может быть описана в терминах тренинга или проекта.

Цитаты выражают авторитетную мысль и иногда украшают собственную. Как говорил великий Махатма Ганди: «Живи так, как будто ты умрешь завтра. Учись так, как будто ты будешь жить вечно». Эта прекрасная мысль подталкивает не только к извлечению пользы из каждого проживаемого момента, но и направляет на путь постоянного самоусовершенствования.

Жизнь вынуждает человека многое делать добровольно. Большинство становится начальниками, а не высокоразвитыми личностями. Они упражняются во власти вместо того, чтобы преобразовать себя, сотрудников и все человечество. Система образования и тренинги должны развивать *способности*.

Именно в способностях заключена подлинная человеческая сущность. Чем выше у индивидуума с хорошей генокартой развиты способности, тем больше у него «вершинных» потребностей. Невероятные, на первый взгляд, таланты — это лишь отражение божественных черт в самосовершенствующихся людях. Все великие родители, учителя и тренеры верят в то, что способности и таланты можно развивать.

Каждая «конечная цель» превращается в средство на пути к Идеалу. Охваченный феде-

ральной и региональной заботой человек находится в постоянном движении — становлении. Общее направление магистрали — развитие сущностных сил человека и выявление творческих дарований. Развитые способности формируют высшие созидательные потребности.

Потребности и мотивы тесно сопрягаются с понятиями «ценность» и «ценностные ориентации», которые являются важнейшими компонентами структуры личности.

Ценности и ценностные ориентации играют главную роль в жизни каждого отдельного человека и всего общества. На основе ценностей каждая личность делает свой собственный выбор. В конечном итоге ценности дают ответ на вопрос, ради чего разумный человек занимается тем или иным видом деятельности и вообще живет на этом белом свете.

#### Литература

1. *Заренков В.А.* «Эталон успеха (мысли вслух)», СПб, 2012.
2. *Емельянов С.А.* Сколько стоит русская идея? Практические аспекты, проблемы идеального и национального. — СПб, 2012.
3. *Емельянов С.А.* Российская идея и звуки вечности. Социально-этические этюды. — СПб., 2016.
4. *Емельянов С.А.* Российская интеллигенция, новые элиты и нравственное лидерство. Социально-этические этюды. — СПб., 2018.
5. *Степуленок Я.А., Эйзлер П.П.* «Реставрация зданий г. Санкт-Петербурга с возможным использованием отечественных полиуретановых композитов». Датский научный журнал №8. Копенгаген, 2018.
6. *Эйзлер П.П., Степуленок Я.А.* «Возможное использование отечественных полиуретановых композитов», в сборнике материалов Всероссийской конференции изобретателей «Изобретатель России в импортозамещении», с.167–170.
7. *Эйзлер П.П., Махов П.В.* «Связь естественных наук с прикладными строительными дисциплинами», в сборнике материалов — доклад на 111 межрегиональной студенческой научно-практической конференции «Архитектура и строительство», С-Пб, 2017.





# ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ НАУКА

А.И. Субетто

## ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ НАУКА БУДУЩЕГО

### НООСФЕРИЗМ КАК СТРАТЕГИЯ СПАСЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА ОТ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ГИБЕЛИ И ОСНОВА ГУМАНИТАРНОГО ДИАЛОГА НА ПУТИ К МИРУ БЕЗ ВОЙН И НАСИЛИЯ

ДОКЛАД НА ЗАСЕДАНИИ ПРЕЗИДИУМА ПАНИ 30 СЕНТЯБРЯ 2019 ГОДА

**Аннотация.** В фундаментальном докладе вице-президента Петровской академии наук и искусств А.И. Субетто раскрываются основы научного подхода к феномену ноосферы в контексте выработки путей спасения человечества от экологической гибели и выстраивания общества, живущего по принципам справедливости и гуманизма.

**Ключевые слова:** Ноосфера. Ноосферизм, Социализм. Капитализм, Экология.

A. I. Subetto

## FUNDAMENTAL SCIENCE OF THE FUTURE

**Annotation.** The fundamental report of the Vice-President of the Petrovsky Academy of Sciences and arts A. I. Subetto reveals the foundations of a scientific approach to the phenomenon of the noosphere in the context of developing ways to save humanity from environmental destruction and building a society living on the principles of justice and humanism.

**Key words:** Noosphere. Noospherism, Socialism, Capitalism, Ecology.

**Уважаемые товарищи, коллеги!**

- 1 -

Мой доклад посвящен теме **«Гуманитарный диалог цивилизаций вместо диалога пулеметов — категорический императив эпохи глобализации и вполне возможного взаимного ядерного уничтожения»**.

Риск ядерного самоуничтожения возник сразу же, как только во владении империализма США появилось ядерное оружие, которое они испытали при атомной бомбардировке городов Японии Хиросима и Нагасаки в начале августа 1945 года, совершив преступление против человечества, погубив сотни тысяч жизней мирных жителей, а затем собирались нанести по пла-

ну «Дропшот», разработанному Пентагоном в 1950 году, внезапный удар 300-ми атомными бомбами по крупным городам СССР, в том числе — Москве, Ленинграду, Горькому, Куйбышеву, Свердловску, Казани, Баку, Тбилиси, Новосибирску, Омску, Саратову, Перми (тогда именовался этот город «Молотов»), Ярославлю и др. (всего 70 городов), и еще дополнительно — 29 000 бомб по 100 городам, чтобы в одно мгновение уничтожить 85% советской промышленности и более 50% населения СССР. Позже моделирование последствий от одновременного использования такого качества атомных бомб для бомбардировки, выполненное группой ученых под руководством Н.Н. Моисеев, в начале 80-х годов XX века, показало, что от такого ядерного удара наступает «ядерная зима» почти на всей территории Земли, и «произой-

дет полная перестройка биосферы» и в «новой биосфере места для человечества не будет». Иными словами, риск ядерного самоуничтожения человечества в 1950 году был очень велик. И только появление после войны, еще при И.В. Сталине и благодаря его воле и руководству, ракетно-ядерного щита в СССР охладило пыл американских «ястребов», готовых пойти на «безумный шаг».

«Мир Войн и Насилия» — неотъемлемый атрибут истории классовых обществ, который продолжает сохраняться вплоть до наших дней. Поэтому «диалог пулеметов» или как раньше называли — «политика канонерок», продолжает действовать. И этот «мир» есть в современную эпоху порождение глобального империализма мировой финансовой капиталократии США (затем англо-американского мира и Западной Европы).

И так называемая «глобализация» была по сути своеобразной «маскировочной вывеской», за которой проходило становление строя мировой финансовой капиталократии, как системы глобального империализма и экономического колониализма, использующего «войны» и «цветные революции» не только для реализации своей диктатуры «Рах Америгана», но и для получения сврехприбылей.

Канадская журналистка и социолог Наоми Кляйн опубликовала книгу, которую назвала «Доктрина шока. Расцвет капитализма катастроф» (2007), которая вошла в список мировых бестселлеров, и в которой фактически утверждается: современный капитализм в США и Великобритании есть капитализм, целенаправленно создающий управляемый поток катастроф («управляемый хаос»), чтобы переводить страны с более-менее сильными экономиками в экономико-колониальную зависимость от «метрополии» глобального империализма.

Ненадежность диалога цивилизаций в мире господства империализма демонстрирует политика президента США Трампа, которые аннулирует договорные обязательства США в области запрета на производство ракет средней дальности (носителей ядерного оружия) с Россией, обязательства США по отношению к Ирану и т.д.

Известный историк, представитель аристократического рода в Британии, Арнольд Джоузеф Тойнби, еще в начале 70-х годов, незадолго

до своего ухода из жизни, вынес своеобразный морально-нравственно-гуманитарный приговор «западной цивилизации»: «Запад способен гальванизовать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять... человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидно насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру — самоуничтожение, к чему подталкивает человечество гонка ядерных вооружений, невосполнимое истощение природных ресурсов, загрязнение окружающей среды и демографический взрыв».

- 2 -

Но есть еще одно важное направление в рефлексии над содержанием современной исторической эпохи, которое совершенно по-новому ставит проблему будущего продолжения жизни и развития человечества на Земле, — это глобальный экологический кризис, который проявился в середине XX века и который на рубеже 80-х — 90-х годов перешел, по автору, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Никто из ученых и философов мира не поставил вопрос:

«Почему именно в XX веке человечество своей хозяйственной деятельностью на Земле породило глобальный экологический кризис, а не раньше (хотя локальные экологические кризисы в истории человечества были, но не было глобального экологического кризиса, и тем более первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, поставившей под сомнение будущее человечества на Земле)?».

Автор, поставив перед собой такой теоретический вопрос, сделал важное открытие для понимания «логики» современного развития человечества. Оно состоит в том, что именно в XX-ом веке произошла энергетическая революция (автор определяет эту революцию как «Большой Энергетический Взрыв» в социальной эволюции — истории человечества), т.е. скачок в энергетике мирохозяйственного природопотребления в среднем в 10 в 7-й степени раз (автор опирался в своих прикидочных расчетах на данные Ф. Спира). Такой многопоряд-

ковый скачок в энергетике мирохозяйственного природопотребления (и соответственно в «давлении» со стороны человечества на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы) выявил несовместимость этой большой энергетике «давления» мирового хозяйства (экономики) на Биосферу и стихийных форм (на базе рынка, частной собственности, капитализма, войн и насилия) развития человечества.

- 3 -

Действует, открытый автором закон, который он назвал **законом интеллектно-информационно-энергетического баланса**. Этот закон формулируется автором так:

чем больше со стороны хозяйства социальной системы (общества) воздействие по своей энергетической мощи на Природу — Биосферу и планету Земля, как суперорганизмы, — тем больше требуется лан упреждения негативных последствий от такого воздействия, и соответственно — тем более долгосрочным должно быть стратегическое управление будущим со стороны этой социальной системы (общества), и тем более наукоёмкими (и соответственно — интеллектоёмкими и образованиеёмкими) должны быть управление и олицетворяющая его власть.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы «высветила» действие этого закона и поставила экологические Пределы всей Стихийной Истории человечества, в том числе экологические Пределы рыночно-капиталистической системе («мировому капитализму» по Дж.Соросу [19]), доминированию закона конкуренции, институту частной собственности (собственности на средства производства), рынку и тем более современному «капитализму катастроф», а вернее глобальному империализму [20, 21] и его постоянному спутнику — экономическому колониализму.

Мировой капитализм и мировой рынок, в форме системы глобального империализма и экономического колониализма, в одночасье превратились в систему экологического самоуничтожения человечества.

Подтверждается вывод, сделанный в Докладе, написанном по заказу Мирового Банка в 1991 году, 28 лет назад, международной группой ученых под руководством Роберта Гудленда,

Германа Дейли и Салеха Эль-Серафи, в экологически заполненной нише, которую занимает человечество, рынок как механизм развития экономики исчерпал себя.

В «Манифесте ноосферного социализма», опубликованном автором в 2011 году, прямо указывалось:

«Капитализм — могильщик человечества в XXI веке в том смысле, что если он, ведя борьбу за самосохранение, одержит победу и у человечества не хватит разума и воли сбросить объятия этого исторического трупа, то он, порождая свою экологическую гибель, уведёт с собой и человечество в небытие».

- 4 -

**Итак, в конце XX века глобальный экологический кризис перерос в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы**, которая только подтвердила выводы известного доклада Римскому Клубу Д.К. и Д.Л. Медоузов и Й. Рандерса «За пределами роста»: мировая экономика в своем развитии в парадигме постоянного роста уже вышла за «пределы», диктуемые её взаимодействием с природой Земли. По данным прогнозного моделирования А.П. Федотова в его работе «Глобалистика» (2002) **человечество войдет в двойной коллапс — социально-глобальный коллапс** между богатым меньшинством и бедным большинством человечества и **глобально-экологический коллапс — в 2025 ± 5 году**. Имеются и другие, близкие к данной оценке, например, что человечество в сложившейся рыночно-капиталистической парадигме хозяйствования на Земле может перейти «точку невозврата» в период между 2030-ми и 2050-м годами.

В 2017 году в социальных сетях Интернета появилось «Предупреждение человечеству. Второе уведомление» — своеобразный аналитический доклад-статья, написанный международной группой ученых во главе с Уильямом Рипплом из Университета Штата Орегон в США, которое подписали более 15 тысяч ученых из 184 стран. В этом докладе указывалось, что прошедшие 25 лет с момента появления первого «Предупреждения человечеству», написанного группой ученых в 1992 году, очевидно, по результатам обсуждения глобальной экологической ситуации на Конференции ООН по устойчиво-

му развитию в Рио-де-Жанейро в этом же году, и по 2017-й год, — есть потерянное время. За это время произошло ухудшение экологической ситуации в мире, например, по таким характеристикам:

- сокращение пресной воды на душу-населения на 26%;
- резкое снижение улова «дикой рыбы» в мировом океане;
- увеличение числа «мертвых зон» в океане на 75%;
- истребление лесов объемом в 1,2 миллиона квадратных километров;
- значительный рост выбросов в атмосферу углерода и средних температур;
- рост численности населения планеты на 35% при одновременном сокращении численности млекопитающих, рептилий, амфибий, птиц и рыб на 29%.

Автор в своем «Открытом письме Уильяму Рипплу» («письмо» выставлено на многих порталах и сайтах в России и переправлено в США), указал, что при всей его значимости, как документа современной эпохи, главный недостаток текста этого «Предупреждения» — отсутствие указания на главную причину сложившейся ситуации, когда процесс экологической гибели человечества нарастает, а ООН, правительства и политические элиты бездействуют, — глобальный империализм, сохраняющий установки (в доминирующей экономической политике) — на рынок, конкуренцию, на господство транснационального капитала и либерального (либертарианского) мировоззрения.

В этом письме автор указывал: «Главная причина развивающегося процесса экологического планетарного самоубийства человечества — это рыночно-капиталистическая система хозяйствования на Земле в виде строя мировой финансовой капиталократии и как формы её бытия и воспроизводства — глобального империализма и экономического колониализма».

**Мировая капиталократия блокирует гуманитарный диалог цивилизаций, предложив миру в сентябре 1995 года** принятую её представителями в Отеле «Фермонт» в Санкт-Франциско **каннибалистскую модель «20%:80%»**, по которой 80% населения Земли были объявлены «лишними» с позиций воспроизводства мирового капитала, и обрекаются на уничтожение

с помощью войн, «цветных революций», голода и т.п., а чтобы эти «незолотые» («неизбранные» мировым капиталом) люди и народы не восставали, З. Бжезинским была предложена специфическая стратегия лишения их критического мышления — «титтейнмент» («титти» — от английского слова, означающего «женские груди», и являющаяся метафорой, за которой стоит лишение целой группы стран продовольственной безопасности, а «кормящими» странами выступают страны «золотого миллиарда» — «метрополии», а «тейнмент» (происходит от английского слова «ретенмент») означает «развлечение»; за этим словом стоит стратегия привития этим «лишним» людям культа бездумных развлечений, наслаждений, наркомании, алкоголизации и медленного вымирания). Вполне возможно, что «капитализм катастроф», о которой пишет Наоми Кляйн, есть одна из частей стратегии реализации этой чудовищной, циничной (глобально-фашистской по сущности, если вдуматься в содержание этой модели с гуманистических позиций) модели «20%:80%».

- 5 -

В каком же формате возможен гуманитарный диалог цивилизаций?

Ответ автора, который и составляет мировоззренческий стержень концептуального доклада, состоит в указании на единственный такой формат — ноосферно-социалистический, вытекающей из утверждения:

Ноосферизм — стратегия экологического спасения человечества и основа гуманитарного диалога цивилизаций на пути к Миру без Войн и Насилия — к Миру, в которой доминирует Закон Кооперации — и на основе Ноосферного Экологического Духовного Социализма формируется планетарная кооперация народов-этносов (с сохранением разнообразия культур и цивилизаций), как основа становления Ноосферного Коллективного Разума Человечества.

Россия — самостоятельная, евразийская, общинная цивилизация, цивилизация Правды, причем с самым большим «пространством-временем» (хронотипом) бытия и с самым холодным климатом (и, следовательно, с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства жизни общества), в которой всегда

доминировал (из-за суровых климатических условий жизни) закон кооперации.

Именно Россия, когда начался процесс, по мере наступления капитализма и ценностей Запада с установкой на индивидуализм и свободу в буржуазном понимании (в первую очередь — через свободу перемещения капитала), её экономической колонизации, совершила Великую Октябрьскую социалистическую революцию и Русский Прорыв Человечества к социализму отвергнув капиталистический путь, который вошел в конфликт с цивилизационными основаниями и ценностным геномом России.

С этого момента история человечества разделилась на два противостоящих друг другу истории:

- **стихийную, в рыночно-капиталистическом формате, историю**, которую Маркс определил, как «**предысторию**»,
- **и управляемую, на основе социализма и плановой экономики, историю**, которую Маркс определил, обращая свой «взор» в будущее, когда победит коммунизм, как «**подлинную историю**».

Вся история XX века — это одновременно история противостояния капитализма, а вернее империализма (по В.И. Ленину), и социализма.

- 6 -

Кратковременный исторический реванш глобального империализма в первую очередь империализма США (неслучайно начальник ЦРУ Гейтс 14 декабря 1991 года на Красной площади в Москве совершил в одиночку свой «парад победы», транслируемый по телевидению в США, — прошла такая информация в социальных сетях Интернета), когда по «сговору» Ельцина, Кравчука и Шушкевича в Беловежской Пуще был осуществлен демонтаж СССР, и в результате произошло определенное отступление «первой волны» социалистических преобразований в мире, определившей историю XX века, — совпал с «экологическим приговором» со стороны Биосферы и планеты Земля (в соответствии с действием гомеостатических механизмов) этому империализму.

Исторический реванш совершал уже «экологический труп», каковым являлась на начало 90-х годов вся мировая система капитализма.

В этом состоит какое-то грозное Послание всей думающей, еще не потерявшей разум (из-за алчности, гонки за прибылью, конкуренции, потребительства), части человечества, в первую очередь той, которая своим трудом и определяет логику воспроизводства его жизни, — Послание от самой Истории.

Это Послание есть «вызов» (понятие А.Дж. Тойнби), сформированный «логикой» — как Внутренней Логикой Социального Развития (частью которой является и «формационная логика», как смена общественно-экономических формаций, олицетворяемых способом общественного производства, по К. Марксу, и «цивилизационная логика», как историческое и спирально-циклическое развитие множества локальных цивилизаций, отражающих культурно-социальные архетипы развития), так и Большой Логикой Социоприродной Эволюции, заявившей о себе, по автору, глобальным экологическим кризисом в XX веке, а затем первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы.

**В чем состоит смысл этого «послания» со стороны Истории, как исторической диалектики взаимодействия этих двух «Логик с большой буквы»?**

– В том, что наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома — и в исторический спор между Капитализмом (историей в рыночно-капиталистическом формате — Стихийной историей) и Социализмом, в будущем — Коммунизмом (историей в социалистическом формате как историей управляемой на базе плановой экономики) вмешалась Большая Логика Социоприродной Эволюции, предъявив человечеству императив выживаемости, как ноосферный императив, — императив управляемой истории в новом качественном формате — ноосферном формате [30], когда заканчивается автономная, отделённая от Природы социальная история, и начинается управляемая социоприродная эволюция, которая в свою очередь возможна только на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

- 7 -

Россия, совершила первый во всемирной истории человечества Социалистический Прорыв, создав первое в мире социалистическое государ-

ство СССР. Именно СССР (С.Г.Кара-Мурза назвал СССР советской цивилизацией) в 1945 году одержал Великую Победу над гитлеровским фашизмом — передовым отрядом империализма, специально «вращенным» мировой капитало-кратией для уничтожения социализма и СССР, и тем самым спас весь мир от фашистско-гитлеровской диктатуры мирового капитала.

**И именно в СССР зарождается в первой половине XX века научное учение о ноосфере В.И.Вернадского, вернее — научное учение о переходе Биосферы в Ноосферу.**

В настоящее время в понятие ноосферы вкладываются самые разные смыслы: от трактовки её только как «сферы разума», до трактовки, как формы проявления Космического разума на Земле.

Автор, как ученый, придерживается естественно-научного подхода к определению ноосферы, который формируется уже в теоретической системе В.И. Вернадского, а именно: ноосфера есть новое состояние Биосферы, в котором научная мысль как планетное явление [31], материализованное в «энергии культуры» (термин В.И. Вернадского), по своему воздействию на живое вещество Биосферы становится равномасштабным другим факторам её глобальной эволюции.

В.И. Вернадский в «Философских мыслях натуралиста» отмечал [32, с 44]:

«Биосфера XX столетия превращается в ноосферу, создаваемую прежде всего ростом науки, научного понимания и основанного на ней социального труда человечества...

...необходимо подчеркнуть неразрывную связь её создания с ростом, научной мысли, являющейся первой необходимой предпосылкой этого создания. Ноосфера может создаваться только при этом условии».

- 8 -

Прошедшие почти три четверти века после смерти В.И. Вернадского резко изменили глобальную ситуацию на Земле. На Земле наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома, как эпоха перехода от Стихийной парадигмы истории на базе доминирования Закона конкуренции («Конкурентной истории») к Управленческой и Ноосферной парадигме истории

на базе доминирования Закона кооперации («Ноосферной и Кооперационной истории»).

Интересно, что эта смена парадигм в социальной эволюции человечества описана И.А. Ефремовым в научно-фантастическом романе «Час Быка» как смена «Эр» истории

– смена «Эры Разобщенного Мира» — ЭРМ, которая и есть вся история эксплуататорских обществ на базе конкуренции, войн и насилия, и к концу которой происходило «уничтожение культуры и избивание лучших», «Эрой Встретившихся Рук» — ЭВР, в которой доминирует кооперация, сотрудничество, взаимопомощь, справедливость и получает расцвет творчество людей, и осуществляется освоение Космоса. Но, как показывает в романе Иван Антонович, не только писатель, но и выдающийся мыслитель и ученый, последователь учения о ноосфере В.И.Вернадского, — человечество осваивая Космос открыло во Вселенной планеты, «где есть всё для жизни: голубой свод могучей атмосферы, прозрачное море и чистые реки, теплое светило. Но ветры перевевают мёртвые пески, и их шум вместе с шумом моря или грозы — единственные звуки, нарушающие безмолвие громадных пустынь. Мыслящая жизнью в диком заблуждении убила себя и всё живое, едва прикоснувшись к мощи атома и космоса» (выдел. авт., С.А.). Это предупреждение И.А. Ефремова как никогда актуально сегодня.

Всем мыслящим людям доброй воли на Земле, всем действительным ученым и философам, всем, кто исповедует Правду и готов ради неё, как писал о себе В.И.Вернадский, отдать свою жизнь, нужно приложить все усилия, и именно это должно быть целью «гуманитарного диалога» в современную эпоху, чтобы переход Биосферы в Ноосферу и переход современной стихийной истории человечества, поставившей его грань экологической гибели, в управляемую ноосферную историю состоялись, т.е. состоялось ноосферно-социалистическое преобразование основ бытия человечества на Земле.

- 9 -

**Ноосферизм** как термин и понятия введено в научный оборот автором во время написания статьи «Ноосфера и социализм (Вернадский как социалистический мыслитель)» осенью

1996 года и опубликованной в газете «Ульяновская правда» 15 мая 1997 года, и затем включенное в «Избранное» автора под названием «Россия и человечество на «перевале» истории в преддверии третьего тысячелетия», опубликованном в 1999 году. В этой статье автор писал:

**«Императив научного управления как условия движения системы «Человечество — Биосфера» в сторону трансформации в ноосферу усиливает потребность в кооперации, в коллективном характере мироустройства человеческой жизни.**

Если «ноосферная логика развития» есть внешняя большая социоприродная логика развития, диктующая человечеству необходимость коллективного управления на базе общественного интеллекта, то внутренняя логика социального развития, которая смогла бы обеспечить решение императив «ноосферной логики», и есть социалистическая логика.

Будущий синтез этих двух направлений... и может быть определен, по нашему мнению, как ноосферизм или ноосферный социализм, частностью которого выступает экологический социализм.

Становящийся ноосферизм как учение об управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта выдвигает на передний план образование и просвещение, более того, ставит вопрос, что «общество будущего», в форме которого сможет появиться динамическая социоприродная гармония, есть образовательное общество» (выдел. авт. С.А.).

Ноосферизм, таким образом, появляется, как качественно новый этап в развитии учения о ноосфере В.И.Вернадского, несущий на себе «печать» резкого качественного различия переживаемой нами Эпохи Великого Эволюционного Перелома от той исторической эпохи, в которой жил и творил В.И.Вернадский, — тоже переломной, потому что в России — СССР шло создание невиданного в истории социалистического общества, но в которой отсутствовала угроза экологической гибели человечества и продолжали доминировать «природопокорительское мировоззрение» и иллюзия, что с помощью научно-технического прогресса решаются все проблемы будущего развития.

В монографии «Ноосферизм. Введение в ноосферизм» (2001) автор указывал:

«...в учении о ноосферогенезе в версии В.И.Вернадского имеются определённые недостатки, уязвимость, вытекающие из позиции естествоиспытателя и натурфилософа, в которой недостаточно отражены роль рефлексии, общественного становления логики «неестественного», «искусственного», «не-Природы» (коммент. автора: ссыла на работу Ю.М.Осипова [36]).»

Устранение этих «недостаточности» и «уязвимости» в натурфилософской версии вернадскианской концепции ноосферы входит в содержание Ноосферизма,

- и как новой научно-мировоззренческой системы, обеспечивающей реализацию императива выживаемости человечества в XXI веке, и соответственно — выхода из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы через ноосферно-социалистическое преобразование основ бытия человека и общества на Земле;
- и как новой стратегии развития, как новой ноосферной парадигмы истории, с приматом действия Закона Кооперации, предполагающей социальную организацию восходящего воспроизводства качества общественной жизни в форме Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

И в этом качестве, указывалось в «Ноосферизме» (2001), «ноосферизм есть отказ человечества от рыночно-капиталистической формы своего бытия, породившей в конце XX века глобальную капиталистическую экспансию мировой финансовой капиталоκραтии (со «столицей» в США) и её идеологическое обоснование в форме мондиализма. — Нового Миррового Порядка с диктатурой «золотого миллиарда», управляемой мировой финансовой капиталокрацией, и с глобальным «гетто» для «незолотых миллиардов», обреченных по плану мондиалистов на вымирание в XXI веке через:

- диктат голода и деградацию духовно-нравственной сферы жизни, культуры,
- уничтожение суверенитетов национальных государств, разнообразия этносов и культур,
- превращение людей в однородную «серую расу» мелких «либеральных волков», стремящихся пробиться в «страну благоденствия», т.е. в число «счастливчиков», входящих в «золотой миллиард».

Автором издано более полусотни монографий, развивающих теоретический комплекс Ноосферизма как ноосферной меганауки, выполняющей роль научной основы стратегии спасения человечества от экологической гибели, и программы ноосферно-ориентированного синтеза наук и становления ноосферного образования. Издано (в период с 2006 г. по 2015 г.) 10 томов 13-томного собрания «Сочинений» автора под общим названием «Ноосферизм». Проведено с 2007 по 2011 годы три Международных Ноосферных Северных Форума «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества» с изданием по материалам этих форумов 3-х томов коллективных монографий. За период с 2009 по 2018 годы проведено 8 Международных научно-практических конференций «Ноосферное образование в евразийском пространстве», по материалам которых издано 8-томное монографическое «собрание» с таким же названием. Изданы капитальные научные работы по ноосферным человековедению и обществоведению, ноосферной экономике, теории капиталократии и глобального империализма, по теории ноосферного социализма, по ноосферной экологии.

- 10 -

Одной из важных теоретических основ Ноосферизма, в авторской разработке, составляет ноосферная парадигма универсального эволюционизма, объединяющая в себе три парадигмы в теоретической интерпретации законов прогрессивной (сопровождающейся ростом сложности систем) — дарвиновской (автор — Ч. Дарвин), кропоткинской (автор — П.А. Кропоткин) и берговской (автор — Л.С. Берг) парадигм.

Доказывается, что любая прогрессивная эволюция, сопровождающаяся ростом сложности социальных систем, подчиняется действию двух метазаконів:

- метазакону Сдвига от доминирования Закона Конкуренции и механизма «естественного отбора» — к доминированию Закона Кооперации и механизма интеллекта;
- метазакону интеллектуализации или «оразумления» прогрессивной эволюции.

Переживаемая Эпоха Великого Национального Перелома автором трактуется как эпоха резкой смены доминант (в соответствии с первым

метазаконем) в действии пары законов — закона конкуренции и закона кооперации в социальной истории, с выходом на передний план Закона Кооперации и сопровождающего его (по отношению к обществу) — общественного интеллекта, — и, в соответствии с действием второго метазакона, — переход к ноосферному этапу как самой истории человечества, так и ноосферному этапу в эволюции системы <Биосфера + Человечество>.

Одновременно, это есть роды Действительного Разума и Действительного Человечества, т.е. Ноосферного Разума и Ноосферного Человечества, «взваливающих на себя Ответственность за Будущее всей Мегасистемы Жизни на Земле, через научное управление социоприродной эволюцией — единственную модель обеспечения устойчивого развития будущего человечества.

В контексте данного положения развивается в системе Ноосферизма и сама категория ноосферы:

- Ноосфера есть новое качество Биосферы, в структуре которого коллективный Разум человечества (на базе планетарной кооперации народов-этносов), как «Разум управляющий», «встраивается» в систему гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, и начинает управлять социоприродной (Социо-Биосферной) эволюцией, соблюдая законы-ограничения, отражающее действия этих гомеостатических механизмов.

- 11 -

Эпоха Великого Эволюционного Перелома — это эпоха ноосферной социалистической революции, частью которой является ноосферная человеческая революция, несущая в себе смысл «Родов Действительного Разума» и «Родов Действительного Человечества». Эта эпоха, как революционная эпоха, по прогнозу автора, охватит весь XXI век.

По мнению автора, у «гуманитарного диалога цивилизаций», хотя бы на уровне мыслящей, озабоченной сохранением человечества на Земле, части этих цивилизаций, есть перспектива именно в логике ноосферной мировоззренческой революции. И Ноосферизм, конечно, в его развитии на базе Российской Ноосферной научной школы, есть фундаментальная научная основа для такого диалога.



Опасность капиталогенного и рыночногенного экологического самоуничтожения человечества в XXI веке велика.

Призвание философии в XXI веке — стать глашатаем мощной ноосферной мировоззренческой революции с одновременным переходом от доминанты категории «Свободы», на базе которой расцветает индивидуализм, этнический и национальный эгоизм, культ рынка и прибыли, поклонение «золотому тельцу», идеология либерализма, — к категории «Ответственности» и к сопровождающим её ценностям долга, правды, справедливости, совести, служения общему делу, кооперации, коллективизма, соборности, «всечеловечности» (Ф.М. Достоевский), солидарности, с принципом А. Швейцера «Благоговение перед любой жизнью».

Заканчивается «предыстория» человеческого Разума, в которой он не обрел ещё статус Разума, не только управляющего своей историей, но «Биосферного Разума», что связано с переходом из состояния «Разум-для-Себя» в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса». Необходимо преодолеть опасность экологической гибели такого «предысторического разума» в капкане Глобальной Капитал-Мегамашины.

К. Маркс связывал коммунизм с представлением о «подлинной истории». А «подлинная история» — это история, в пространстве которой человек становится хозяином своей исторической судьбы. Именно поэтому «подлинная история» становится «царством свободы». Только человек, управляющий собственной историей, в соответствии с познанными законами природы и общественно-го развития, включая спирально-циклическую динамику прогрессивной эволюции, и поднимающийся на уровень Ответственности за Будущее Биосферы Земли, через качественное научное управление социоприродной эволюцией, с постоянным разрешением возникающих противоречий между ним и природой, включая и преодоление периодически возникающих кризисов, — становится истинно свободным.

Таково диалектическое единство Свободы и Ответственности, да еще в логике ноосферного развития.

В 2013 году к 150-летию со дня рождения В.И. Вернадского газета «Советская Россия» в своём приложении «Отечественные записки» опубликовала статью автора «Ноосферный формат будущей «подлинной истории».

Ноосферизм можно трактовать, в его исторической реализации в будущем, как ноосферный формат будущей «подлинной истории» или ноосферный коммунизм, мечту о котором И.А. Ефремов отразил в романе «Час Быка».

- 12 -

**Россия — великая евразийская цивилизация. И у нее есть миссия — стать историческим водителем на пути Ноосферного Прорыва человечества в XXI веке.**

«Манифест ноосферного социализма», представленный обществу автором, заканчивается таким словами:

«Над миром человечества бьёт набат экологической тревоги! Времени на осознание ситуации, в которой оказалось человечество, становится всё меньше и меньше!

Снова над будущим человечества восходит солнце социализма, призванного решить экологические проблемы, возникшие в XXI веке.

Это означает, что у человечества нет будущего вне ноосферного экологического духовного социализма!

Обладая свободной волей, человек может спасти себя, проявив волю к воссоединению с целостностью космоса!

Пробил час «экспроприации экспроприаторов», т.е. экспроприации капиталократии, что и совершит человек труда в союзе с Её Величеством Природой!

Призрак бродит по планете Земля — призрак ноосферного экологического духовного Социализма!

И это есть истина из России, которая обращена ко всем здравомыслящим людям на Земле!»

На этом автор в своём докладе ставит не «точку», а «многоточие»...



# РУССКАЯ ИСТОРИЯ

А.В. Антонов

## БИТВА ПРИ МОЛОДЯХ КАК РУССКИЙ ТРИУМФ

**Аннотация.** В статье представлено научное описание такого важного для русской истории, но недооцененного события, как битва при Молодах. Дан структурный анализ смыслового контекста, сформировавшегося вокруг соответствующих событий. Кроме того, автор предлагает ввести битву при Молодах в контекст развития современного российского государства.

**Ключевые слова:** Битва при Молодах, Россия, Победа.

A.V. Antonov

## THE BATTLE BY MOLODI AS A RUSSIAN TRIUMPH

**Annotation.** The article presents the scientific description of such important for Russian history, but underestimated events as the battle in Molodi. The structural analysis of the semantic context formed around these events is given. In addition, the author proposes to introduce the battle of the young in the context of the development of the modern Russian state.

**Keyword.** The battle of Molodi, Russia, Victory.

Сотни тысяч, а то и миллионы русских людей после опустошительных набегов турок и их вассалов — крымских татар попали на невольничьи рынки Стамбула и иных турецких городов. Османская империя в средневековье была крупнейшим работоторговцем. Сколькo славянских слез пролилось, сколькo славянских стонов раздавалось на её территории известно одному Всевышнему.

Южный сосед был вероломен, как в ситуации с русским бомбардировщиком, и понимал только силу. Неоднократно, получив по зубам, притихал, но выбрав момент и заручившись поддержкой государств Европы вторгался на русские земли. Однако благодаря русской силе и самоотверженности Османская империя постепенно теряла своё могущество и захваченные территории. Именно Россия освободила от пятисотлетнего османского ига Балканские народы.

Полагаю, турецкая верхушка до сих пор помнит, кому обязана потерей своего величия, территорий и мечтает о возрождении Османской империи. Поэтому рассчитывать на дружеское отношение турецкой элиты к России — поли-

тическая наивность. Они будут что-то говорить о сотрудничестве, но в удобный момент нанесут удар. Что и сделали 24 ноября т. г. в небе над Сирией. К тому же, восток — дело тонкое.

Хотя в плане притязаний на южнорусские земли и возрождения могущества Османской империи этим турецким реваншистам кукиш без масла. Ведь Крым, Черноморское побережье — это исконно русские земли, освоенные ещё нашими предками славяноскифами. Думаю, турки ещё раз прочувствуют могущество Русского государства и, возможно, им вернут долги Балканские народы, которым доставила много горя османская оккупация.

Небезынтересно вспомнить, что 20 ноября по инициативе проходимцев из так называемого украинского (крымскотатарского) меджлиса, среди которых депутат украинской Рады Муштафа Джемилев, были взорваны опоры линии электропередач в Херсонской области, питающей электроэнергией Крым. Известно, что главы этого меджлиса сотрудничают с турецкими спецслужбами. 20 ноября — подрыв опор ЛЭП и лишение Крыма энергоснабжения, 24 ноя-

бря — нападение на бомбардировщик. Не звеня ли это одной цепи?

Перед ноябрём 2015-го наши чиновники и СМИ порою весьма позитивно оценивали сотрудничество с Турцией. В пике ЕС пиарили проект газопровода «Турецкий поток» и пр. Наши спецслужбы разве не знали о турецкой помощи террористам в Сирии? О том, что Турция открыла коридор для потока боевиков из Европы и России на захваченные бандформированиями территории Сирии и Ирака? Или, что Турция планирует прихватизировать часть сирийских и иракских земель? Конечно, знали. Но не говорили об этом народу, рисовалась какая-то радужная картинка. Попросту говоря, вешалась людям лапша на уши. Весьма неуважительная позиция по отношению к собственному народу.

Теперь позитив о Турции сменился крайним негативом. Такие скачки говорят о ранее непродуманной линии во внешней политике, отсутствии знаний истории и неумении прогнозировать ход событий.

Вообще история с разрывом российско-турецких отношений в последние дни показательна. Сама жизнь направляет, а то и загоняет российское руководство на верный для страны путь. Путь, по которому давно хочет идти русский народ, да и другие народы России. Путь отстаивания национальных интересов, восстановления производственной базы, путь уверенной в своих силах и самодостаточной страны. И, если российские руководители будут этому сопротивляться, то их места в высоких креслах могут занять другие политики.

Вспомним 1990-е и начало 2000-х годов. Россия идёт в фарватере США и ЕС. Давление и интриги запада увеличиваются. Желая остаться на плаву, российское руководство принимает ряд защитных мер — ограничение западного финансирования НКО, переходит к пока скромной пропаганде патриотизма и т. п. Затем Ливия, Украина, Крым, Донбасс, торговые ограничения, названные санкциями, заставляют вновь принимать меры к защите суверенитета, направляют на самостоятельный путь развития. Близорукое восприятие западной элиты, как возможных дружеских партнёров, сменяется понятием необходимости борьбы за собственное существование.

Показательны российско-польские события последних лет. В 2010 году Госдума России приняла заявление «О Катынской трагедии и её жертвах», в котором признает, что массовый расстрел польских офицеров в Катыни был произведен согласно прямому указанию советских руководителей и является преступлением сталинского режима. И это вопреки данным Нюрнбергского процесса, вопреки многим фактам и обстоятельствам, подтверждающим, что расстрел совершён гитлеровскими палачами.

Интересно, кто надоумил В.Путина и его ближайшее окружение одобрить это безумное постановление. Взамен от американских марионеток среди польских верхов Россия получила усиление антироссийской пропаганды, разрушение и снос могил советских солдат, проливавших кровь за освобождение Польши, т. е. на протянутую руку в ответ колоссальная пощёчина. И ответ закономерен. Во-первых, сами себя опустили, да и страну опозорили. Во-вторых, дай мошеннику палец, он руку отхватит.

Жизнь тогда тоже внесла свои коррективы, показав, что с нынешним польским руководством нам не по пути. Последнее только не надо идентифицировать с польским народом, где многие здраво и симпатией относятся к русским.

Что характерно, никто из российских чиновников МИДа, администрации президента не уволен за просчёты внешней политики на польском и турецком направлении. Получается, просчёты есть, и существенные, а виновных нет. Весьма обыденная ситуация для современной российской бюрократии. Можно, правда, вспомнить слова советского классика: у каждого преступления есть фамилия, имя, отчество.

Не обессудьте, уважаемые читатели, за пространный пролог. Возвращаясь же к основной теме статьи, стоит вспомнить замечательные победы русского оружия над османско-турецким войнством. Всем известны победы Александра Васильевича Суворова в русско-турецких военных компаниях 1770-1780-х годов — у Туртукая, Козлуджа, Кинбурна, взятие Измаила (1790), иные военные достижения России 18-19 веков в войнах с турками. Но необоснованно забыта более ранняя и блестящая победа русских в 1572 году при селе Молоди в 50 верстах от Москвы.

Немного предыстории. В 1552 году русские войска взяли Казань. В 1556 году, стремясь выйти к Каспийскому морю, Москва присоединяет Астраханское ханство. Павшие ханства были союзниками османского султана и его крымского вассала. Для Русского государства открывались просторы для политического и торгового движения на юг и на восток. Кольцо враждебно настроенных мусульманских ханств было разорвано. Свои верноподданнические устремления заявили ряд черкесских князей, Сибирское ханство.

Естественно, это вызвало негативную реакцию Турции и её вассала Крымского ханства. В 1571 году крымский хан Девлет Гирей с 40 тысячным войском, сумев обойти «засечные линии» — цепь укреплений на юге Русского Царства, хитростью подобрался к Москве, сжёг окраины столицы, разорил ряд городов. Но в окружённые каменными стенами Кремль и Китай-город войти не смог. Полк воеводы Михаила Воротынского отбил все атаки татар. После этого нашествия Иван IV Грозный готов был пойти на значимые уступки агрессору.

Подсчёты убитых и пленённых русских людей в результате набега у историков разнятся, называются цифры до 60 тыс. убитыми и до 60 тыс. пленёнными. Этот варварский набег осуществлялся при поддержке Османской империи и был согласован с Речью Посполитой, созданной в 1569 году в результате Люблинской унии.

Считая, что Русь не оправится от такого удара, Гирей вместе с османами, контролировавшими Крымский полуостров, решили нанести Московской Руси смертельный удар. Одобрение Стамбула было получено. Собрал под началом 80 тысяч крымчаков и ногайцев, 40 тысяч турок, в том числе 7 тысяч отборных янычар, Гирей 27 июля 1572 году подошёл к Оке. Перед походом хан заявил, что «едет в Москву на царство». Ему противостояло 20-тысячное войско главы пограничной стражи воеводы Михаила Ивановича Воротынского и Дмитрия Ивановича Хворостинина. Автор не зря называет русских полководцев по имени-отчеству. Они заслуживают огромной благодарности и уважения.

Сделаю небольшое отступление. Стоит сказать, что янычары составляли ударную силу ту-

рецкого войска, были частью полков личной гвардии султана, профессиональными воинами. Янычарская пехота была создана султаном Мурадом I в 1365 году и состояла в основном из славян, были греки, албанцы, армяне. Комплектовалась из подростков христианских семей, воспитанных впоследствии в строгих исламских традициях. Набор детей в янычары считался налогом кровью (девширме) и был одной из повинностей христианского населения империи. Иудеи от налога кровью освобождались.

Так что многие исламисты, в том числе, турецкие, если поскребут себя, то найдут в себе достаточное количество славянской крови. А это повод изучить свою родословную и задуматься о налаживании добрососедства со славянскими народами, прежде всего, с Россией.

И хорошо подготовленная многочисленная армада, усиленная янычарами, вторглась на Русь. Над нашей страной нависла смертельная опасность. Ситуация осложнялась тем, что значительные военные силы Москвы были задействованы в Ливонской войне и находились в Прибалтике. Страна к тому же была ослаблена внутренними противоречиями между знатью, опричиной, развязанной Иваном Грозным с 1565 года.

Земли Московской Руси были заранее поделены между крымскими мурзами. В одной из русских песен, записанных в первой половине 17 века, пелось о нашествии Девлет Гирея на Москву в 1572 году:

*А не сильная туча затучилася,  
а не сильные громы грянули:  
куда едет собака крымской царь?  
А ко сильному царству Московскому:  
«А нынче мы поедем к каменной Москве,  
а назад мы пойдём, Рязань возьмём.*

В это время, как и в 1571 году государь всея Руси, он же защитник страны Иван IV, внучок византийской принцессы Софьи Палеолог, второй жены Ивана III, покидает Москву и едет на север. Данный поступок, вернее сказать пропуск, главнокомандующего мало освещён в современной истории. Но, полагаю, весьма показателен. Всю ответственность пришлось взять на себя русским военачальникам.

Первые боевые столкновения отдельных русских отрядов с отрядами крымчаков прои-

зошли при переправе Гиреем Оки вблизи Серпухова. Подавив сопротивление, основные силы хана двинулись на Москву. Воротынский, сняв войска с береговых позиций, двинулся вдогонку. Крымское войско растянулось примерно на 15 км. И когда его арьергард подходил к селу Молоди, он был настигнут передовым отрядом русских войск воеводы Хворостинина. В результате яростного боя крымский арьергард был практически уничтожен. Это было 29 июля.

Узнав о разгроме арьергарда и опасаясь за тыл, Девлет Гирей разворачивает свои порядки. К этому времени в удобном месте вблизи Молоди уже был развёрнут гуляй-город, расположенный на холме и прикрытый рекой Рожаей. Отряд Хворостинина оказался один на один со всей крымской армией, но, правильно оценив обстановку, молодой воевода не растерялся и мнимым отступлением заманил противника к гуляй-городу, где уже находился гарнизон Воротынского.

Гуляй-город являлся отработанным приёмом русского воинства и был известен ещё со времён наших предков — скифов, пройдя, естественно, определённую эволюцию и будучи приспособленным к условиям войны 16 века. Он представлял собой щиты в полбревна размером со стену сруба, укреплённые на телегах, с бойницами для стрельбы пищальями и пушками и составленные кругом или в линию.

И у села Молоди у гуляй-города 29 июля — 2 августа развернулись основные боевые дей-

ствия. Подробности этого сражения можно найти в википедии, иных источниках. Сеча была кровавой и тяжёлой. Успех склонялся то на одну, то на другую сторону. Благодаря мудрой тактике и смелости, эффективно используя артиллерию, русские практически уничтожили крымско-турецкую армию. Крымчаки и турки пытались спастись бегством. Но это удалось немногим. В Крым вернулось около 10 тысяч (!) человек.

После разгрома турко-ханский Крым лишился большей части боеспособного мужского населения, так как по местным обычаям мужчины, способные воевать, должны были участвовать в походах хана. Набеги на Русь временно прекратились. Русские пограничные укрепления отодвигались на юг на 300 километров. Османская империя была вынуждена отказаться от своих планов вернуть средне-нижнее Поволжье в орбиту своего влияния. Данные территории полностью закрепились за Москвой.

Таковы были итоги сражения 1572 года. Битва при Молодях, Молодинская Битва стала подлинным триумфом русского оружия над Турцией и её вассалом. Это была блестящая победа над многократно превосходящими силами противника. 20 и 120 тысяч, шестикратное превосходство не помогло турчакам покорить русские земли. Но Русь, ослабленная Ливонской войной, внутренними неурядицами, не смогла закрепить успех и покончить с беспокойным южным ханством.



# ИННОВАЦИИ В ОБЛАСТИ ВЫСОКИХ ТЕХНОЛОГИЙ

В.Н. Гетманов, С.Г. Комаров, В.В. Блинов

## ОСОБЕННОСТИ ПОСТРОЕНИЯ БЕСПЛОТИННЫХ ГЭС НА БЫСТРЫХ РЕКАХ

**Аннотация.** В работе рассмотрены особенности и возможности бесплотинного способа извлечения энергии из потоков воды с помощью турбин поперечного типа, рассмотрены форма потоков и их мощность, приведены данные экспериментов на реках с реальными устройствами киловаттного диапазона мощности и их моделями, определены к.п.д. извлечения механической мощности турбинами из потоков, а также эффективность работы формирователя потока на турбину; дана таблица возможного ряда установок такого типа разной мощности. Полученные результаты могут быть полезны при проектировании бесплотинных установок на реальных реках.

**Ключевые слова:** бесплотинная г.э.с.; мощность и к.п.д.; гидротурбина и формирователь потока; эксперимент на реках и на моделях; распределение скорости по сечению потока; типовой ряд микрогэс различной мощности.

V.N. Getmanov, S.G. Komarov, V.V. Blinov

## DAM-FREE HYDROELECTRIC POWER STATION ON FAST RIVERS DESIGN FEATURES

**Abstract.** The features and capabilities of energy extraction from water flow by dam-free transverse turbines technique are considered. There were investigated the water flow forms and energies, analyzed results of river experiments with full size kilowatt-range power models, determined the extraction efficiency of mechanical power turbines from streams and working efficiency of flow driver to turbine. The data table for different power range facilities is presented. The results may be useful for dam-free hydro power plant design.

**Keywords:** dam-free hydro power plant, efficiency and energy, hydro turbine, flow driver to turbine, experiments on rivers and on models, water flow velocity distribution, range of micro hydro power plant with different power.

### ОСОБЕННОСТИ МЕТОДА БЕСПЛОТИННОЙ ЭНЕРГЕТИКИ

Достоинства бесплотинной энергетики достаточно очевидны, однако особенности этого метода и их практическая реализация разработаны недостаточно. В работе [1] приведены результаты измерений распределения скоростей в небольших быстрых реках Горного Алтая и обсуждаются структура, эффективность и другие характеристики оригинальной эксперименталь-

ной установки киловаттного диапазона мощности. В настоящей работе эти результаты подвергнуты расширенному и уточнённому анализу, позволяющему судить о форме потока, его величине и мощности, и о выборе оптимального положения гидротурбины в потоке.

Измерения скорости потока проведены с помощью модернизированной гидромеханической вертушки ГР-99 [2], тарированной в диапазоне от 0,1 до 5 м/с с погрешностью  $\pm 1\%$  на установке в ИТ СО РАН с управляемой скоростью

потока. Полная погрешность измерений в реке зависит от точности установки датчика и его юстировки по течению в потоке и составляет, ориентировочно, около 10%.

**СХЕМА ИЗМЕРЕНИЯ СКОРОСТЕЙ ПОТОКА**

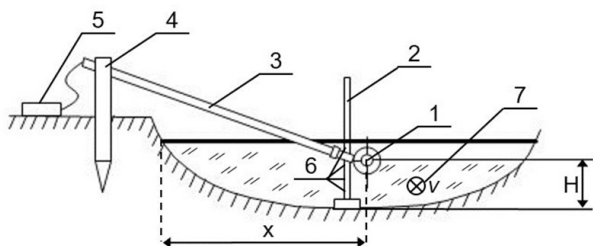


Рисунок 1. Схема измерения скорости потока воды в зависимости от удалённости точки измерения от дна  $H$  и от берега  $X$ , где 1 — вертушка [2] — типовый измеритель скорости потока по частоте вращения лопастей; 2 — измеритель глубины — столб с опорами 6 для упора штанги 3; 3 — несущая вертушку 1, дистанцирующая штанга, закреплённая на опоре 4; 4 — опорный береговой столб; 5 — измеритель оборотов вала вертушки 1 — датчика скорости потока  $V$ ; 6 — опоры для штанги 3 на измерителе глубины 2; 7 — поток воды со скоростью  $V$ .

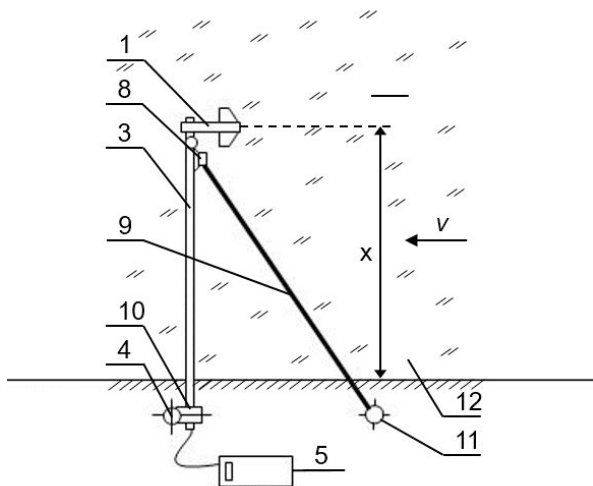


Рисунок 2. Схема измерения скорости потока воды на его поверхности, в зависимости от удалённости от берега  $X$ , где 1,3,4,5 — как на Рис.1; 8 — узел крепления троса 9, удерживающего штангу 3 от смещения под действием потока воды; 9 — трос; 10 — рычажное крепление дистанцирующей штанги 3, позволяющее устанавливать датчик скорости 1 вблизи поверхности потока; 11 — опорный столб для крепления троса 3; 12 — поверхность потока воды.

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ СКОРОСТЕЙ ПОТОКА ПО ГЛУБИНЕ РЕКИ**

Измерения по глубине проведены в центре потока, согласно схеме рис. 1. Данные оцифровки скорости в зависимости от глубины реки в относительных единицах, приведены на рис. 3 [1].

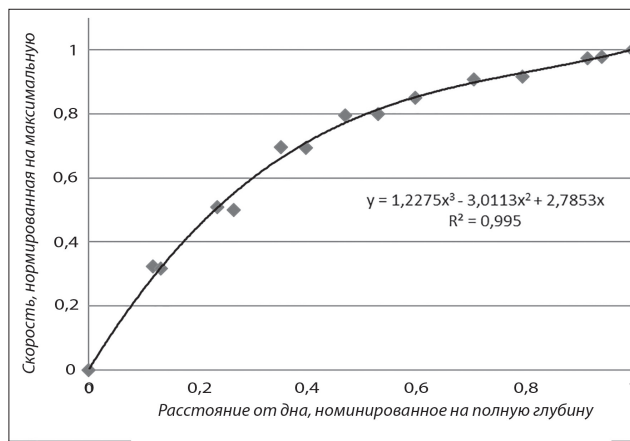


Рисунок 3. Экспериментальные значения скорости воды в речном потоке, от дна к поверхности реки. Глубина и скорость даны в относительных единицах. Приведена аппроксимирующая кривая  $Y_1(X)$ .

На рис. 3 обобщены данные трёх экспериментов на горных реках Республики Алтай, что оправдано ввиду однородности условий. Глубина реки  $H_0$  в этих экспериментах, находилась в пределах от 0,8 м до 1,3 м, ширина центральной, скоростной части потока, составляла 5–6 м, полная ширина реки, без мелководных крыльев — 12–15 м, максимальная скорость потока на его поверхности  $V_0$  находилась в пределах 2,5–3 м/с.

Экспериментальные данные хорошо аппроксимируются ожидаемой для установившихся потоков воды зависимостью:

$$\frac{v}{\sqrt{H}} = 0,97 \pm 0,03, \text{ при } H \geq 0,1, \quad (1)$$

где  $V$  и  $H$  — скорость и глубина, взятые в относительных единицах. Средняя по глубине скорость потока на его оси  $\langle V(H) \rangle = 0,69V_0$ , средняя величина куба скорости, определяющая мощность потока,  $\langle V^3(H) \rangle = 0,43V_0^3$ .

Распределение скоростей и глубин потока по ширине реки

На рис. 4 приведена зависимость двух величин: скорости потока  $V$  на его поверхности и глубины потока  $H$  в зависимости от удалённости точки измерения от берега  $X$ . Данные

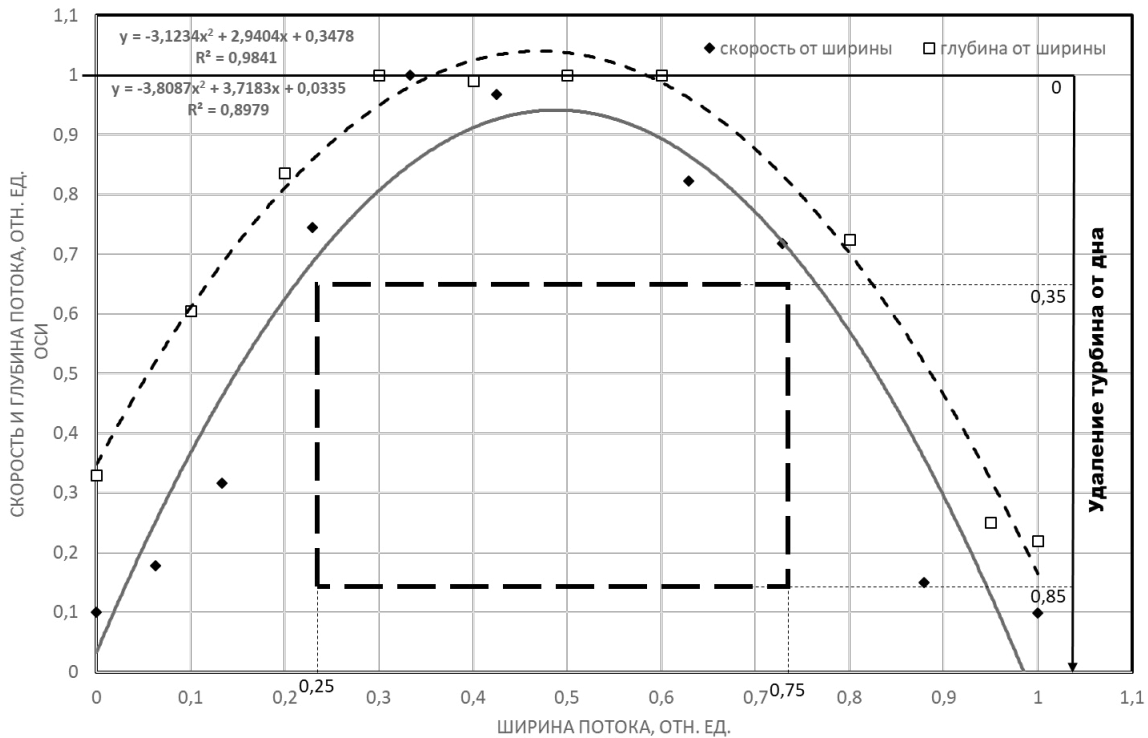


Рисунок 4. Скорость потока  $V$  на его поверхности и глубина потока  $H$  в зависимости от точки удалённости от берега  $X$ , данные в относительных единицах. Показаны аппроксимирующие кривые:

$H = Y_2(X) = -3.12X^2 + 2.94X + 0.348$ , при  $R^2 = 0.9841$  – верхняя, (пунктир), для глубины; и  $V = Y_3(X) = -3.809X^2 + 3.718X + 0.0335$ , при  $R^2 = 0.898$  – нижняя, (сплошная), для скорости на поверхности. Прямоугольником показано рабочее положение турбины в потоке и по ширине, когда  $0.25 < X < 0.75$ , и по удалённости от дна, когда  $0.35H_0 < h < 0.85H_0$  (ось справа,  $H_0 = 1$ ), при этом начало отсчёта переносится в верхнюю точку кривой  $Y_2(X)$ .

получены экспериментально, согласно схеме рис. 2, представлены в относительных единицах и снабжены аппроксимирующими кривыми.

На оси потока параметр  $\frac{V}{\sqrt{H}} = 0,94$ , что согласуется с (1). С приближением к берегам эта величина уменьшается и для основной массы потока возможна аппроксимация:

$$\frac{V}{\sqrt{H}} = 0,81 \pm 0,04, \text{ при } V \geq 0,2, \quad (2)$$

При  $V > 0.2V_0$ , где содержится основная часть потока, то есть вне зоны мелководных и медленных крыльев, средняя по ширине скорость потока на его поверхности  $0.2V_b = 0.78V_0$ .

Площадь турбины, извлекающей основную часть мощности потока, составляет примерно половину полной глубины  $H_0$  и половину полной ширины  $B_0$  его быстрого тока на поверхности, при этом площадь перекрытия потока турбиной:

$$S_p \approx \frac{H_0}{2} \times \frac{B_0}{2}. \quad (3)$$

Введение аппроксимирующих кривых на рис. 3, 4, позволяет в дальнейшем проводить расчёты параметров потока, усреднённых по его сечению.

### ФОРМА И МОЩНОСТЬ ПОТОКОВ ВОДЫ

Площадь сечения потока  $S_t$  в относительных единицах, можно рассчитать, исходя из аппроксимирующей кривой  $Y_2(X)$ , то есть из зависимости глубины потока от его ширины:

$$S_t = \int_0^1 Y_2(x) dx = 0.77 \quad (4)$$

Или, в абсолютных единицах,

$$S_t = 0.77B_0H_0. \quad (5)$$

Тогда доля площади потока, занятая турбиной:

$$S_p/S_t = 0.25/0.77 = 0.32 \quad (6)$$



Величина потока  $Q$  может быть получена интегрированием по глубине и ширине зависимости  $Y_2(X)$  с учётом аппроксимаций для скорости по глубине (1). При этом прибрежной зоной, удалённой от выбранной точки отсчёта на рис. 2 менее, чем на  $0,1$  от ширины реки, в расчётах пренебрегаем, поскольку поток там незначителен.

Запишем поток  $dQ$  в относительных единицах, через элемент площади сечения потока  $dxdy$  с учётом зависимости от глубины в виде (1,2):

$$dQ = V(x, y) dxdy = V(x) \sqrt{Y/Y_2(x)} dxdy, \quad (7)$$

где  $V(x)$  — скорость потока на его поверхности в точке, удалённой от берега на  $x$ ,  $Y$  — удалённость рассматриваемого элемента потока от дна,  $Y_2(x)$  — глубина потока в точке  $x$ .

Учтём аппроксимирующие кривые рис. 4 для глубины:  $Y_2(x)$  и скорости на поверхности:  $V(x) = Y_3(x)$ . Тогда:

$$Q = \int_0^1 dx \left\{ \int_0^{Y_2(x)} dy (Y_3(x) \sqrt{y/\sqrt{Y_2(x)}}) \right\} = \quad (7A)$$

$$= \int_0^1 dx \frac{2}{3} Y_2(x) Y_3(x) = 0.38(1 \pm 0.05)$$

или, в абсолютных единицах:

$$Q\{m^3/c\} = 0.38V_0B_0H_0(1 \pm 0.05). \quad (8)$$

Тогда средняя скорость по сечению потока:

$$\langle V_t \rangle = Q/S_t = 0.38V_0/0.77 = 0.49V_0(1 \pm 0.06). \quad (9)$$

Записывая  $Q = S_t \langle V_x \rangle \langle V_y \rangle$ , для коэффициента усреднения скорости всего объёма потока по ширине получим:

$$\langle V_y \rangle = 0.38/(0.69 \times 0.77) = 0.71(1 \pm 0.06) \quad (10)$$

или, в абсолютных единицах:

$$\langle V_y \rangle = 0.71V_0(1 \pm 0.06)$$

Аналогично можно вычислить и относительную мощность потока по его сечению:

$$dW_s = 0,5 \rho V^3(x, y) dxdy,$$

$$W_s = 0,5 \rho \int_0^1 dx \left\{ \int_0^{Y_2(x)} dy (Y_3(x) \sqrt{y/\sqrt{Y_2(x)}})^3 dy \right\} = \quad (11)$$

$$0,5 \rho \int_0^1 dx \frac{2}{5} Y_2(x) (Y_3(x))^3 = 0,5 \rho 0.149(1 \pm 0,07)$$

где  $\rho = 1000 \text{ кг/м}^3$  — плотность воды, или, в абсолютных единицах:

$$W_t = \frac{0.149 \rho V_0^3 S_t}{2} = 5.7 B_0 H_0 V_0^3 \text{ Вт}. \quad (12)$$

Применяя пределы интегрирования в (11) от  $0,25$  до  $0,75$  по  $X$ , и от  $0,35H$  до  $0,85H$  по  $Y$ , где  $H$  — глубина потока, а  $Y$  отсчитан от дна потока, получим, в относительных единицах, мощность потока через рабочее положение турбины площадью  $S_p$ , (половина ширины на половину глубины, (3));  $W_p = 0.072$ ; а в пределах от  $0,45H$  до  $0,95H$ , то есть в высоком положении турбины,  $W_B = 0.091$ .

Это означает, что в рабочем положении на турбину поступает:

$$0.072/0.149 = 0.48 \quad (13)$$

от полной мощности потока  $W_0$ , а в высоком:

$$0.091/0.149 = 0.61 W_0 \quad (14)$$

Учитывая, что максимально возможный к.п.д. турбины равен  $0,59$  [3], получим, что извлекаемая мощность турбины площадью  $S_p$  ограничена величиной:

$$W_M = 0.61 \times 0.59 = 0.36 W_0$$

При реальном к.п.д. (35–39) % [1], извлекаемая мощность турбиной  $S_p$ :

$$W_{И} = 0.61 \times (0.35 - 0.39) = (0.21 - 0.24) W_0 \quad (15)$$

## ПРАКТИЧЕСКАЯ РЕАЛИЗАЦИЯ ЭЛЕМЕНТОВ БЕСПЛОТИННОЙ ЭНЕРГЕТИКИ НА РЕКАХ ГОРНОГО АЛТАЯ

### ОПИСАНИЕ УСТАНОВКИ



Рисунок 5. Внешний вид реальной установки на берегу реки Чемалка Республики Алтай, май 2014 года

На (рис. 5), взятом из работы [1], видны: несущий каркас, установленный на две лыжи

из герметизированных труб диаметром 80 мм и длиной 3,45 м; ориентированная параллельно лыжам турбина — из четырёх одинаковых секций диаметром 500 мм и длиной 598 мм из листовой стали-3 толщиной 2 мм, сваренных аргонодуговой сваркой по торцам, каждая из которых повернута относительно соседней на 90 градусов, для выравнивания вращающего усилия потока при вращении турбины; листы формирователя потока, затеняющего нижнюю часть турбины от набегающего потока воды, длиной 1700 мм и общей шириной 3 м. Формирователь, также, под действием потока воды, прижимает установку ко дну реки, стабилизируя, тем самым её положение [1,6]. Ось турбины поднята на высоту 600 мм от опоры и затенена формирователем на размер 0,55 своего радиуса. Видна, также, вертикальная труба для кабеля, управляющего обмоткой подмагничивания генератора и передающего электрическую мощность на берег.

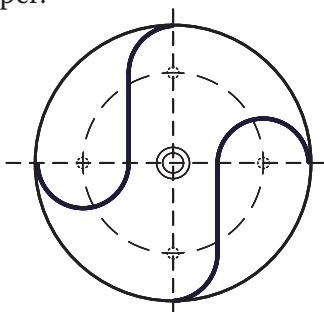


Рисунок 6. Поперечный разрез гидротурбины

Геометрия лопастей гидротурбины разработана в ПК «Энергетика и экология», г. Новосибирск [4,5], метод компоновки гидроагрегата защищён патентом РФ [6]. Достоинства применяемой двухлопастной турбины состоят не только в её достаточно высокой эффективности и простоте изготовления, но и в устойчивости к внешним воздействиям, связанным, например, с ударами о турбину плавущего топляка и иных предметов.

### ПОЛОЖЕНИЕ ТУРБИНЫ В ПОТОКЕ

На рис. 7 представлен вид установки в потоке воды реки Чемалка Республики Алтай.

Видны: сама турбина, выводная труба и кабель для подачи управляющих сигналов в обмотку подмагничивания генератора с бере-

га и передачи мощности от генератора в береговую нагрузку. В дальнейшем этот кабель может быть пропущен в трубе по дну реки.



Рисунок 7. Бесплотинная ГЭС в потоке воды

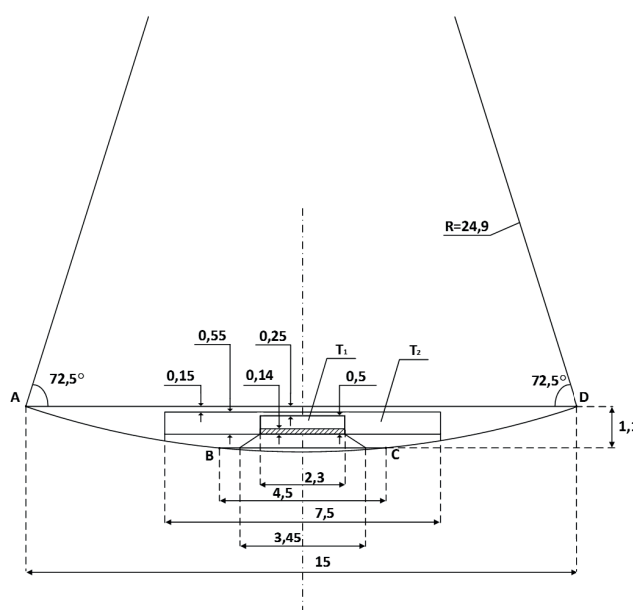


Рисунок 8. Схема положения установки в потоке воды

На рис. 8 представлена схема положения экспериментальной установки рис. 7, в потоке воды реки Чемалка Республики Алтай, в эксперименте [1]. Глубина потока  $H = 1.1 \div 1.2$  м; ширина  $B_0 = 14 \div 15$  м; скорость на поверхности в стремни-  
не:  $V_0 = 2.5$  м/с.

Здесь  $T_1$  — контур рабочей турбины, поднятой от точек опоры на 600 мм до её оси, 0,5 м — диаметр турбины, 2,4 м — её длина, 0,25 м — расстояние верхнего среза турбины до уровня потока воды, 0,14 м — уровень затенения турбины формирователем потока, 3,45 м — длина опорных лыж.

$T_2$  — контур воображаемой (оптимальной) турбины  $S_p$  (половина ширины на половину глу-

бины), в «рабочем положении», то есть в 0,15 м от поверхности потока; точки *A* и *D* — границы потока на двух берегах, *B* и *C* — точки, указывающие границы зоны примерно равного уровня дна, в центре потока. Поверхность дна аппроксимирована дугой окружности радиусом  $R = 24.9$  м, проходящей через точки *ABCD*,  $R \approx B_0^2 / 8H + H$ .

## АБСОЛЮТНЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ПАРАМЕТРОВ ПОТОКА

### ВЕЛИЧИНА ПОТОКА

Согласно (8) полный поток воды в эксперименте [1], где  $V_0 = 2,5$  м/с, равен:

$$Q = 0.38 \times 2.5 \times 14.5 \times 1.15 = 13.8 \text{ м}^3/\text{с}.$$

Доступная для удобной установки турбины зона равна 4,5 м, что вдвое превышает длину использованной турбины. Отношение допустимой длины турбины к её диаметру  $4.5 / 0.55 = 8.2$  (в эксперименте  $2.3 / 0.5 = 4.6$ ). Площадь рабочей турбины составляет  $1.17 / 5 = 0.23$  от площади центральной зоны потока  $S = 4.5 \times 1.1 \text{ м}^2$ , или примерно 0,1 от полной площади потока реки и могла быть увеличена вдвое.

### МОЩНОСТЬ ПОТОКА

Полная мощность потока, согласно (12):

$$W_t = 0.149 \times 0.5\rho V_0^3 S_t = 0.074 \times 10^3 \times 2.5^3 \times 0.77 \times 14.5 \times 1.15 = 15 \times 10^3 \text{ Вт}$$

Поскольку турбина в эксперименте [1] расположена несколько выше, чем рабочее положение (13), то в поперечное сечение равное площади  $S_p = 7.25 \times 0.575 = 4.17 \text{ м}^2$ , согласно расчёту (13), поступит мощность  $W_p = 0.52 \times 15 = 7.8$  кВт. Учитывая, что площадь турбины в [1], равна  $1.2 \text{ м}^2$ , а скорость потока в центральной зоне выше, чем на краях, согласно (1,2), получим оценку мощности потока на турбину в виде:

$$W_t = 7.8 \times (1.2 / 4.17) \times (0.955 / 0.81)^3 = 3.67 \times (1 \pm 0.12) \text{ кВт}$$

что согласуется с величиной  $4,07(1 \pm 0,12)$  кВт в [1]. Это свидетельствует о хорошем соответствии проведённых расчётов с экспериментальными данными.

## ДАВЛЕНИЕ НА ТУРБИНУ

Скоростное давление на турбину можно рассчитать из очевидных соотношений:

$$N = M\Omega = 2\pi f R F, \quad (16)$$

где  $N$  — извлекаемая из потока механическая мощность турбины,  $M$  — момент сил, вращающих турбину в потоке,  $F$  и  $R$  — сила скоростного напора и средний радиус приложения сил вращения, равный  $2/3 R_0$ , где  $R_0$  — радиус турбины, (см. рис.6);  $f$  — частота вращения под нагрузкой. Подставляя сюда данные [1], получим:

$$F = N / 2\pi f R = 1400 \text{ Вт} / (6,3 \times (2 / 3 \times 0,25 \text{ м}) \times 1 \text{ Гц}) = 1470 \text{ Н} = 150 \text{ кг}$$

или:

$$F = 150 / 1.43 = 105, \quad (17)$$

где 1,4 кВт — механическая мощность, развиваемая турбиной [1].

### ГЛУБИНА ПОТОКА

Используя экспериментальные значения  $V_0 = 2,5$  м/с можно обобщить соотношение (1):

$$V = V_0 \times 0.97 (1 \pm 0,03) \sqrt{H} = 2.5 \times 0.97 \sqrt{H} = 2.425 \sqrt{H}$$

Отсюда следует:

$$H = 0.17 V^2 (1 \pm 0,06), \quad (18)$$

что позволяет по измерению максимальной скорости потока определять его глубину, если условия течения реки — уклон, трение о поверхность и пр. отличаются от условий [1] не слишком резко.

Таблица 1.

**Зависимость ожидаемой глубины потока  $H$ , м от скорости  $V$ , м/с на его поверхности для быстрых рек в условиях, близких к [1]**

|           |      |      |     |     |     |     |     |     |     |      |      |
|-----------|------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|------|
| $V$ , м/с | 1    | 2    | 2,5 | 3   | 3,5 | 4   | 5   | 6   | 7   | 8    | 9    |
| $H$ , м   | 0,17 | 0,68 | 1,1 | 1,5 | 2,1 | 2,7 | 4,3 | 6,1 | 8,3 | 10,9 | 13,8 |

Отметим, что скорости потоков 6–8 м/с при глубине около 10 м наблюдаются в глубоководных быстротоках горной Катуня.

### ОБЛАСТЬ ПРИМЕНИМОСТИ ПОЛУЧЕННЫХ ФОРМУЛ

Найденные расчётом и проверенные в определённых условиях соотношения (1)–(18), не используют традиционные сведения об угле наклона потока, его форме и шероховатости поверхности и соответствуют некоторым типичным условиям части быстрых рек. Указанные параметры в нашем случае учитываются косвенно, через установленные в эксперименте зависимости скорости потока от глубины и ширины, а также через форму потока, которую можно аппроксимировать кривой второго порядка, вплоть до полуокружности и полуэллипса в разных экспериментальных условиях. Практически, комбинация трёх измеряемых на месте величин — скорости потока в его стремнине на поверхности, глубины на стремнине и ширины потока без его мелководных крыльев, позволяет оценить скоростные и мощностные характеристики потока.

### ЭКСПЕРИМЕНТЫ С МОДЕЛЬЮ ГИДРОТУРБИНЫ

Значения к.п.д. турбины измерялись, также, в экспериментах в гидролотке Урываева УР-16 типа ГУТМС БРИС ГГИ с моделью данной БП-ГЭС.

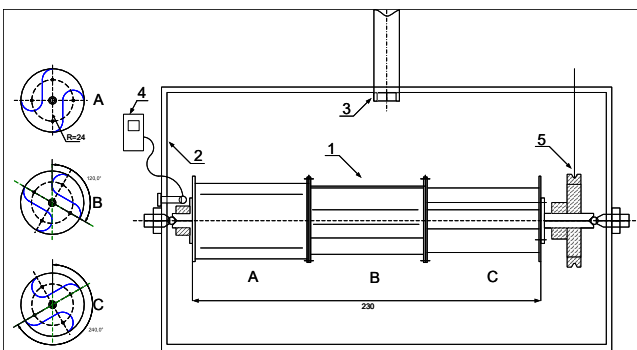


Рисунок 9. Схема размещения поперёк потока модели трёхсекционной турбины 1 диаметром  $2R = 48$  мм и общей длиной  $L = 230$  мм в закреплённой в корпусе 2 и подвешенной на рычаге 3. Секции турбины A, B, C повернуты на угол  $120^\circ$  относительно друг – друга. Показан электрический вывод 4 с торца турбины на схему, измеряющую угловую скорость турбины и тормозящая вращение нитка 5

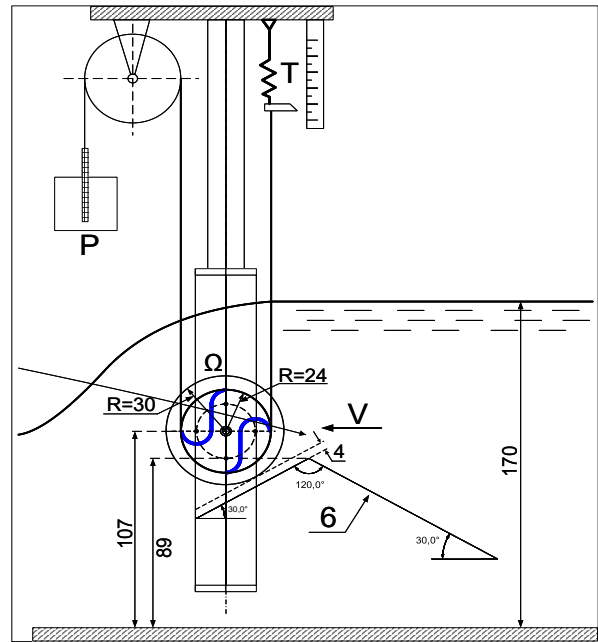


Рисунок 10. Схема измерения мощности турбины

Диаметр турбины  $2R = 48$  мм. Турбина нагружена грузом  $P$  (слева), частично скомпенсированным действием пружины  $T$ , и находится под действием потока  $V$ . Показан формователь потока с донной пластиной 6, повернутой к нему на угол  $120^\circ$ , затеняющий около  $1/4$  радиуса турбины. Указаны глубина потока 170 мм, положение оси турбины — 107 мм от дна, и положение верхней линии формователя, затеняющего нижнюю часть турбины — 89 мм от дна.

В этом эксперименте нагрузка на турбину создавалась за счёт силы трения ободка турбины о капроновую нить, нагрузка на которую варьировалась грузом  $P$  и частично компенсировалась пружиной  $T$ . Измеряя угловую скорость вращения турбины  $\Omega$ , а также скорость набегающего потока  $V$ , зная площадь сечения турбины  $S = 2RL$ , г, где  $L$  — длина турбины, и плотность воды  $\rho$ , можно вычислить к.п.д. турбины

$$\varepsilon = \frac{(P-T)R\Omega}{\rho V^3 S/2} \quad (19)$$

Скорость потока измерялась указанной выше вертушкой ГР-99 на оси потока вдали от турбины, в зоне неискажённого турбиной потока.

Результаты в виде зависимости  $\varepsilon(Z)$ , где  $Z = \Omega R/V$  — быстроходности турбины, представлены в Таблице 2 и на рис. 11.

Таблица 2.

**Зависимость механического к.п.д. турбины  $\epsilon$**   
**от её быстроходности  $Z$ , полученная в экспериментах с моделью в лотке Урываева Ур-16 [2].**  
**Приведены объединённые данные трёх экспериментов с трёхсекционной моделью турбины**  
**диаметром 48 мм и общей длиной 230 мм, проведённых при трёх значениях скорости потока в лотке:**  
**0,52 м/с; 0,56 м/с и 0,64 м/с.**

| №          | 1    | 2    | 3    | 4    | 5    | 6    | 7    | 8    | 9    | 10   | 11   | 12   |
|------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| $Z$        | 0,21 | 0,53 | 0,55 | 0,62 | 0,71 | 0,75 | 0,77 | 0,84 | 0,89 | 1,06 | 1,19 | 1,31 |
| $\epsilon$ | 0,16 | 0,37 | 0,38 | 0,37 | 0,4  | 0,36 | 0,37 | 0,36 | 0,38 | 0,34 | 0,28 | 0,22 |

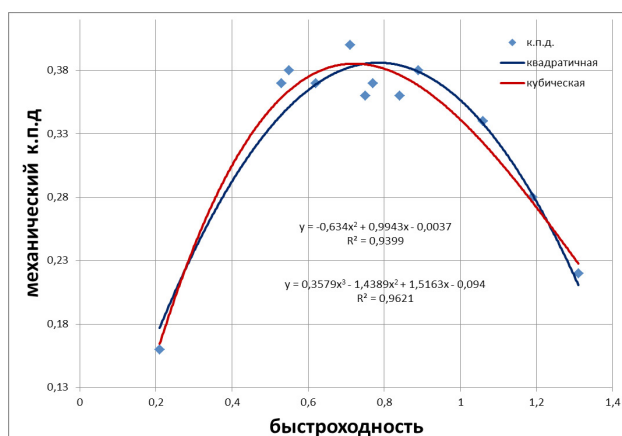


Рисунок 11. Механический к.п.д. турбины

На рис. 11 приведена зависимость к.п.д. турбины  $\epsilon$  от её быстроходности  $Z$ , на основе данных Таблицы 2. Получены данные  $\epsilon = 0,38 \pm 0,02$  при  $0,55 < Z < 0,9$ , с максимальным значением  $\epsilon = 0,39$  при  $0,7 < Z < 0,8$ .

Зарегистрированные в экспериментах на модели и в реке значения эффективной быстроходности около 0,7 и к.п.д. около 0,4 соответствуют представлениям о работе турбины в режиме циркуляции скорости при несимметричном обтекании лопаток турбины [3, 4], при идеальной реализации которого которого  $Z = 2 / 3$ , а  $\epsilon \approx 0,59$ .

В этом же эксперименте на модели было установлено, что постановка формирователя увеличивает максимально возможную мощность турбины в примерно 1,7 раза.

### ЭФФЕКТИВНОСТЬ РАБОТЫ ФОРМИРОВАТЕЛЯ ПОТОКА

Формирователь потока, см. рис.5, установленный в [1] под углом около  $12^\circ$  к поверхности дна, и имевший площадь  $S_{\phi}$ , большую,

чем площадь поперечного сечения турбины  $S_{\phi} > S_{\text{т}}$ , согласно [6], не только стабилизирует положение установки в потоке, но и увеличивает эффективность работы турбины, за счёт экранировки её нижней части, (см. рис. 6), от тормозящего вращению турбины набегающего потока.

Эффект такой экранировки изучался экспериментально путём пропускания через турбину фиксированных порций воды с регистрацией количества её оборотов, совершённых за время прохождения потока. Такие измерения проводились многократно, с небольшой статистической погрешностью результатов, при изменяющейся величине затенённости турбины формирователем  $X$ , нормированной на величину радиуса турбины  $R$ ,  $K = X / R$ . При этом турбина была нагружена постоянным моментом сил тяжести, препятствующим вращению, поэтому механическая работа турбины была пропорциональна числу её оборотов.

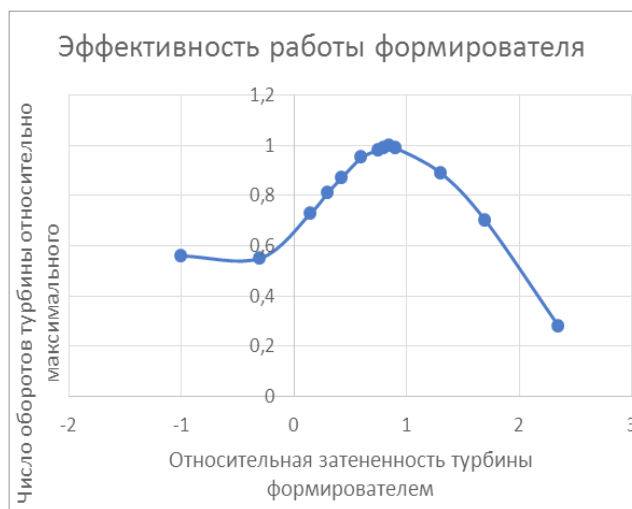


Рисунок 12. Эффективность работы формирователя потока

По оси «x» —  $K_x = X / R$  — затенённость турбины формирователем, отсчитанная от её нижней грани, в единицах радиуса турбины; по оси «Y» —  $\Omega$  — число оборотов турбины, в относительных единицах от максимальной, за время прохождения фиксированного потока воды. Согласно рис. 12, в эксперименте зафиксирован рост выполняемой турбиной работы при росте коэффициента экранирования от  $K_x = -0.3$ , когда формирователь опущен ниже нижней грани турбины на 0.3 её радиуса, до  $K_x = 0.85$ , с её последующим спадом. Рост составил  $P_1 = 1 / 0.55 = 1.8$  раза, как следствие оптимизации геометрии подачи потока на турбину. Относительная эффективность работы формирователя составляет не менее (90-95)% от максимальной при затенённости нижней части турбины от 0,6 до 1,0 её радиуса.

Наблюдаемый эффект соответствует ожидаемому из сопоставления к.п.д. турбины при работе с формирователем ( $0,35 \pm 0,04$ , см. [1]) и без него (0,2, в модельном эксперименте [4], где  $K_x = -10$ , означает удалённость дна лотка от нижней грани турбины), поскольку  $0.35 / 0.2 = 1,75 \pm 0,18$ . Если учесть, что в эксперименте [1] коэффициент затенённости турбины был близок к  $K_x = 0.6$ , и согласно рис. 12,  $K_{эфф} = 0.95$ , получим  $P_2 = 1.75 / 0.95 = 1.8$ .

В эксперименте с моделью турбины в лотке, проведённых с помощью модернизированной гидромеханической вертушки ГР-99 в лотке Урываева [2], одновременно измерялась мак-

симально развиваемая мощность турбины в режимах с формирователем и без него (где  $K_x = -3$ ). Получено отношение мощностей равное  $P = 1,68 \pm 0.05$ , при затенении  $K_x = 0.3$ . Если учесть коэффициент эффективности формирователя  $K_{\phi} = 0.81$  при  $K_x = 0.3$ , то получим  $P_3 = 1.68 / 0.81 = 2.07$ . Усредняя эти три коэффициента получим:

$$\langle P \rangle = 1.89 \pm 0.09$$

Таким образом, работа формирователя позволяет повысить мощность турбины примерно на 90%. При этом угол наклона формирователя к поверхности дна в пределах  $(12-30)^\circ$  оказался не критичен, при условии достаточно большой площади формирователя, превышающей площадь поперечного сечения турбины:  $S_{\phi} > S_p$ , [6].

### ВОЗМОЖНОСТИ ЕДИНИЧНЫХ БЕСПЛОТИННЫХ ГЭС РАЗНЫХ РАЗМЕРОВ

Аналогичные [1] результаты по мощности около 1 кВт/м<sup>2</sup> были получены нами ранее, в экспериментах на этой же реке с турбинами площадью 0,5 м<sup>2</sup> и 1,5 м<sup>2</sup>, [7,8]. На этом основании можно составить ряд возможностей установок, использующих оборудование указанного в [1] типа — с автомобильными генераторами и промышленными мультипликаторами.

Здесь  $W_M$  — мощность мультипликатора типа ЗМП, [9];  $K_M$  — передаточное число мульт-

Таблица 3.

**Возможности единичных бесплотинных ГЭС разных размеров, пересчитанных пропорционально от достигнутых параметров установок мощностью 0.5 ÷ 0.8 кВт, при  $V_0 = 2.5$  м/с, и электрическим к.п.д. около 0,5 [1], который может быть существенно повышен, до 0,7–0,9 в дальнейшем**

| № | Мультипликатор ЗМП  |                |                | Генератор |                     | Турбина   |                  |       | Поток Q, м <sup>3</sup> /с | Вес кг |
|---|---------------------|----------------|----------------|-----------|---------------------|-----------|------------------|-------|----------------------------|--------|
|   | W <sub>м</sub> ,кВт | K <sub>м</sub> | K <sub>д</sub> | Тип       | W <sub>т</sub> ,кВт | Ф*L, мм   | S,м <sup>2</sup> | f, Гц |                            |        |
| 1 | 2,2                 | 31             | -              | Г288E     | 0,5                 | 350*2000  | 0,7              | 1,5   | 1,75                       | 110    |
| 2 | 2,2                 | 31             | -              | Г288E     | 1                   | 500*3000  | 1,5              | 1     | 3,75                       | 230    |
| 3 | 2,2                 | 31             | -              | Г288E     | 1,5                 | 700*3000  | 2                | 0,7   | 5                          | 300    |
| 4 | 4                   | 50             | -              | Г288E     | 2,8                 | 1000*4000 | 4                | 0,5   | 10                         | 500    |
| 5 | 5,5                 | 40             | -              | Г289E     | 3,9                 | 1000*6000 | 6                | 0,5   | 15                         | 700    |
| 6 | 7,5                 | 25             | 2              | Г289E     | 5,3                 | 1500*6000 | 9                | 0,35  | 22,5                       | 950    |
| 7 | 11                  | 20             | 4              | Г263E     | 7,7                 | 2000*6000 | 12               | 0,25  | 30                         | 1200   |
| 8 | 15                  | 16             | 8              | Г263E     | 10,5                | 3000*7000 | 21               | 0,17  | 52,5                       | 1700   |

типликатора;  $K_d$  — дополнительная мультипликация;  $W_T$  — электрическая мощность установки. Указаны также, возможный тип генератора, диаметр  $\Phi$ , длина  $L$  и площадь гидротурбины  $S$ , частота оборотов турбины  $F$  в нагруженном режиме; поток воды через турбину  $Q$  и примерный вес установки.

Сносное усилие потока воды на турбину — около **105** кг на кВт её механической мощности (17), или около **115** кг/кВт электрической мощности, при эл. КПД = 0.9. Поскольку механический КПД турбины близок к 0,35, то сносное усилие, нормированное на мощность набегающего потока, составляет  $0.35 \times 105 = 37$  кг/кВт. (Это усилие полностью компенсируется стабилизирующим положением формирователем потока [6]). Отметим, что использование аккумуляторов позволит многократно увеличивать импульсную мощность установки.

Поскольку  $W_t = V^3$ , то при  $V_0 = 5$  м/с удельная мощность установок должна возрастать в 8 раз. То есть максимально до 84 кВт, в строке 8 Таблицы 3. При этом, вследствие роста скоростного напора, вес установок возрастёт, примерно, вдвое. (Этот рост сильно зависит от конструкторских решений). Значительным резервом увеличения мощности служит возможный рост эл. КПД установки от 0,5 до 0,7–0,9.

## ОСНОВНЫЕ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

Проведён анализ формы потока небольших рек Горного Алтая, с усреднением измерений нескольких потоков, с последующим представлением результатов, выраженных в относительных значениях — от 0 до 1 — для скорости, ширины и глубины потоков, нормированных на соответствующие максимумы. Измерения представлены как зависимости скорости по глубине на оси потока, по его ширине на поверхности потока, а также глубины по ширине потока.

Установлены зависимости относительной скорости потока от его глубины на оси потока  $V/\sqrt{Y} = 0,97 \pm 0,03$ , при  $Y \geq 0,1$  и на его поверхности вдоль ширины потока, в среднем,  $V/\sqrt{Y} = 0,81 \pm 0,04$ , при  $Y \geq 0,2$ , где координата  $Y$  отсчитана от дна и нормирована на максимальную глубину потока, то есть вне мелководных прибрежных крыльев потока.

Рассматривая установленные скоростные зависимости по глубине и по ширине потока, и используя измеренную зависимость глубины от ширины, проведены следующие расчёты:

– средняя по сечению скорость потока  $\langle V \rangle = 0.49V_0$  — максимальная скорость потока на его поверхности;

– площадь сечения потока  $S_t \approx 0.77B_0H_0$ , где  $H_0$  и  $B_0$  максимальные глубина и ширина потока, соответственно;

–  $S_p/S_t = 0.32$ , где  $S_p$  — площадь рабочей турбины, равная произведению полуширины на полувысоту потока;

– полный поток:  $Q\{\text{м}^3/\text{с}\} = 0.38V_0B_0H_0 (1 \pm 0.06)$

– полная мощность потока

$$W_t = \frac{0.149\rho V_0^3 S_t}{2} = 57 B_0 H_0 V_0^3 \text{Вт}$$

– поступление мощности на турбину площадью  $S_p$ , расположенную по середине потока и на расстоянии от дна от  $0,35 H_0$  до  $0,85 H_0$ , равна  $0,48$  от полной мощности потока  $W_t$ ;

– во втором, более высоком положении в потоке, от  $0,45$  до  $0,95 H_0$ ,  $W_B = 0.61 W_t$ .

Установлена связь между максимальными значениями скорости потока и его глубиной в виде:  $H_0 (\text{м}) = 0.17V_0^2 (\text{м/с})^2$ , что позволяет по измерениям скорости на поверхности реки в стремнине  $V_0$  и её ширины  $B_0$  оценивать полные скоростные и мощностные параметры речного потока.

Максимально возможная извлекаемая мощность турбиной  $S_p$  соответствует к.п.д. 0,59 и равна  $W_{и} = 0.61 W_t \times 0.59 = 0.36 W_t$ ; а при реальном к.п.д. (35–39)% —  $W_{и} = (0.21 \div 0.24) W_t$ .

Полученные расчётные формулы были применены к эксперименту [1], где  $H_0 = 1.1 \div 1.2$  м;  $B_0 = 14 - 15$  м;  $V_0 = 2.5$  м/с, длина турбины 2,3 м, диаметр 0,5 м и в котором  $Q = 13.8$  м<sup>3</sup>/с; полная мощность потока  $W_t = 15$  кВт; максимальная поступающая на турбину  $S_p$  мощность потока:  $W_B = 0.61 W_t = 9,15$  кВт.

Вследствие малой площади турбины в [1]  $S = 0.27S_p$  и недостаточно высокого её положения в потоке, поступающая на неё расчётная мощность близка к 3,7 кВт, что соответствует данным [1].

Исходя из формулы  $F = N/2\pi r F$ , где  $N$  — механическая мощность, развиваемая турбиной в потоке,  $R$  — средний радиус лопасти турбины,  $f$  частота её вращения под нагрузкой, и данных

[1], для данной турбины получено соотношение сносного усилия на турбину около 105 кг/кВт механической мощности турбины, или 37 кг/кВт мощности набегающего на турбину потока. Это усилие полностью компенсируется эффектом формирователя потока, прижимающего установку ко дну под напором набегающего потока [6].

В экспериментах на модели турбины была исследована эффективность работы формирователя потока, затеняющего нижнюю часть турбины от тормозящего её вращения потока. Установлено, что эффективность работы турбины максимальна при затенённости на 85% её радиуса и позволяет повысить к.п.д. на  $(89 \pm 9)\%$ , относительно режима без формирователя. Относительная эффективность не меньше, чем 90% от максимальной, сохраняется в диапазоне затенений от 0,6 до 1 её радиуса.

Зарегистрированные в экспериментах на модели и в реке значения эффективной быстроходности около 0,7 и к.п.д. около 0,4 соответствуют представлениям о работе турбины в режиме циркуляции скорости при несимметричном обтекании лопаток турбины [3,4], при идеальной реализации которого  $Z = 2/3$ , а  $\varepsilon \approx 0.59$ .

Представлена таблица возможных характеристик различных одиночных бесплотинных гэс данного типа [1], способных вырабатывать электрическую энергию в диапазоне от 0,5 до 10 кВт при скорости потока 2,5 м/с и до 80 кВт при скорости 5 м/с, при электрическом к.п.д. около 0,5.

Полученные результаты могут быть полезны при проектировании бесплотинных установок на реальных реках.

### БЛАГОДАРНОСТИ

Авторы выражают благодарность Я.В. Гетманову за участие в организации и проведении эксперимента [1] и в оформлении текста статьи.

### Литература

1. Гетманов В.Н., Блинов В.В., Гончаров Н.Ф., Комаров С.Г., Макаров И.Р., Мандриков М.С. «Бесплотинные ГЭС, как источники энергообеспечения отдельных потребителей», (с. 179–186), ПК «Энергетика и экология», г. Новосибирск. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://www.itp.nsc.ru/conferences/mzhz\\_2017/files/S4\\_Getmanov.pdf](http://www.itp.nsc.ru/conferences/mzhz_2017/files/S4_Getmanov.pdf)
2. Илларионов В.И., Буцеф П.Н. Руководство по поверке гидрологических приборов. — Л.: «Гидрологическое издательство» — 1966.
3. Жуковский Н.Е. Ветряная мельница типа НЕЖ. — М.-Л.: «Изд. ОНТП СССР, ПСС», — 1937.— 5.
4. Быковский Ф.А., Ведерников Е.Ф., Новиков Ю.М. Исследование роторов поперечного типа для бесплотинных ГЭС // Изв. Академии наук СССР, Энергетика — 1996 — 5 — с. 138–143.
5. Новиков Ю.М. Парокрылый моментосбалансированный ротор поперечной турбины. А.С. 1786280// Б.И. — 1993 — 1.
6. Пат. 2187691 (РФ). Руслевой гидроагрегат / Блинов В.В., Гетманов В.Н., Комаров С.Г., Горяев Е.П. Действует с 13.03.2000, зарегистрирован в Госреестре изобретений РФ 20.08.2002. Бюлл. №23.
7. Гетманов В.Н. Экспериментальное исследование работы погружных микро-ГЭС и пути достижения высокого уровня мощности — Материалы первого международного форума REENFOR-2013: «Возобновляемая энергетика. Пути повышения энергетической и экономической эффективности» — 22-23 октября 2013 — Москва, Россия — с. 120-123.
8. Гетманов В.Н. Бесплотинная микро-ГЭС мощностью 1,5 кВт — Научно-практическая конференция «Энерго- и ресурсоэффективность малоэтажных жилых зданий», 19-20 марта 2013 — Новосибирск, Россия — 5 с. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://www.itp.nsc.ru/conferences/mzhz/files/S05\\_Getmanov.pdf](http://www.itp.nsc.ru/conferences/mzhz/files/S05_Getmanov.pdf) 5
10. Мотор-редукторы планетарные типа ЗМП // К.: «Час», ОКП 416172, — 1991 — 15 с.





---

---

## НАУЧНОЕ МНЕНИЕ

С.А. Строев

### ПРОБЛЕМА КОЛЛЕКТИВНОГО ВЫЖИВАНИЯ И ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОЕКТА «КОВЧЕГ»

**Аннотация.** В настоящей работе представлено теоретическое обоснование проекта «Ковчег» с точки зрения «философии образа жизни». Описаны основные принципы его организации: модульный принцип, принцип двойного назначения, кратко перечислены основные его элементы. Особое внимание уделено тем аспектам и направлениям проекта, которые связаны с проблемой сетевой горизонтальной самоорганизации, построения систем выживания и обеспечения безопасности. Актуальность создания автономной инфраструктуры выживания анализируется в свете эскалации мирового кризиса, нарастания глобальной нестабильности и возможных сценариев разрушения существующей административно-политической, социальной и экономической системы. Из множества разрабатываемых модулей проекта «Ковчег» наиболее подробно и детально описан модуль «Свой бункер», как инструмент обеспечения базовых потребностей человека: потребностей в выживании и поддержании своей жизни, в чувстве безопасности, в защищённом личном пространстве и контроле над ним. Перечислены основные системные требования к географическому расположению и техническим характеристикам материальной базы проекта, исходящие из анализа различных сценариев дальнейшего развития глобального кризиса и наиболее вероятных факторов риска.

**Ключевые слова:** проект «Ковчег», модульная организация, принцип двойного назначения, философия образа жизни, экономика как психология, «поколение арендаторов», пирамида потребностей, «Свой бункер», контроль над пространством, контролируемое пространство, защищённое пространство, личное пространство, потребность в выживании, витальные потребности, обеспечение безопасности, стратегии выживания, коллективная самоорганизация, коллективный субъект, корпоративный суверенитет, сурвивализм, бункер выживания, сохранение ценностей, высоконадёжное хранилище.

S. A. Stroeв

### THE PROBLEM OF COLLECTIVE SURVIVAL AND THE BASIC PRINCIPLES OF THE ORGANIZATION OF THE PROJECT «ARK»

**Annotation.** This paper presents the theoretical justification of the project "Ark" from the point of view of the "philosophy of lifestyle". The basic principles of its organization are described: modular principle, dual-use principle, its main elements are briefly listed. Special attention is paid to those aspects and directions of the project that are associated with the problem of horizontal network self-organization, building survival systems and security. The urgency of creating an Autonomous survival infrastructure is analyzed in the light of the escalation of the world crisis, the growth of global instability and possible scenarios for the destruction of the existing administrative, political, social and economic system. Of the many developed modules of the Ark project, the most detailed and detailed description is given to the module "My bunker" as a tool for ensuring basic human needs: the needs for survival and maintenance of one's life, a sense of security, a protected personal space and control over it. The main system requirements for the geographical location and technical characteristics of the material base of the project, based on the analysis of various scenarios for the further development of the global crisis and the most likely risk factors, are listed.

**Keywords:** Ark project, modular organization, dual-use principle, lifestyle philosophy, economy as psychology, "tenant generation", pyramid of needs, "own bunker", space control, controlled space, protected space, personal space, need for survival, vital needs, security, survival strategies, collective self-organization, collective subject, corporate sovereignty, survivalism, survival bunker, preservation of values, highly reliable storage.

Отчуждение человека от общества, от смысла своего труда и, в конечном счёте, от смысла собственного существования, порожаемое механикой капиталократической глобализации [1–2] актуализирует вопрос о возможности жизнеспособной альтернативы глобализму и капиталократии на уровне социального устройства и хозяйственно-экономической организации [3–5]. В ранее опубликованных статьях нами было показано, что экономические законы не могут рассматриваться как объективные, поскольку субъективны и зависимы от ценностных установок субъектов хозяйственной деятельности сами её цели, по крайней мере постольку, поскольку они выходят за рамки потребностей простого жизневоспроизводства и жизнеобеспечения [6–7]. Зачастую субъективные ценностные установки, определяющие цели экономического и социального поведения, становятся объектом целенаправленной манипуляции и инструментом социального программирования [6, 8]. Это облегчается тем, что при современном уровне развития производительных сил себестоимость производства собственно материальных, вещественных товаров и услуг становится ничтожна, а основной объём труда вкладывается в производство ментального (виртуального) образа, для которого материальный товар или услуга становятся лишь носителем, своего рода «упаковкой». Соответственно, символическое потребление, потребление ментальных образов, многократно превышает потребление собственно материальных благ как таковых [9–15]. В связи с тем, что цели хозяйственной деятельности субъективны и могут быть заданы произвольно, нами был поставлен вопрос о возможности формирования внутри существующей Системы отдельной автономной социальной и экономической Контрсистемы, основанной на совершенно иных ценностях и несущей в себе совершенно иные цели и смыслы [16]. В качестве основы такой Контрсистемы нами была предложена база образов, смыслов, ценностей и, соответственно, целей хозяйственной деятельности, а также представлена собственная версия «пирамиды потребностей», отличная от широко известной «пирамиды Маслоу» [16]. В настоящей работе нами будут более подробно описаны потребности, составляющие

основание этой пирамиды — потребности в выживании и поддержании своей жизни, в чувстве безопасности, в защищённом личном пространстве и контроле над ним, а также структурные элементы (модули) проекта «Ковчег», которые им соответствуют. Потребности, составляющие вершину пирамиды (в придании цели и смысла жизни, в фиксации её результатов и в причастности к вечности), будут более подробно представлены нами в последующих публикациях. Актуальность и своевременность реализации проекта подтверждается стремительным ростом популярности близких и отчасти аналогичных по замыслу проектов [17], которые ещё несколько лет назад казались экстравагантной экзотикой, а сегодня всё более становятся мейнстримом, хотя возникают и развиваются всё ещё спонтанно и неупорядоченно, не сформировав пока единой концепции и структурных связей, описанных и предлагаемых нами.

#### 1. ПРОЕКТ «КОВЧЕГ» И ПОТРЕБНОСТЬ В ВЫЖИВАНИИ КАК ЦЕЛЬ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

**В данной главе рассматривается потребность в выживании как фундаментальная, базовая ступень пирамиды потребностей, первичная по отношению ко всем вышестоящим потребностям, удовлетворение которой является обязательным и необходимым условием их актуализации. Потребность в обеспечении выживания анализируется в свете эскалации мирового кризиса, нарастания глобальной нестабильности и возможных сценариев разрушения существующей административно-политической, социальной и экономической системы. Наглядно показывается актуальность горизонтальной самоорганизации и построения организационно-хозяйственных автономных систем. Описываются две основные стратегии выживания — «почвенная» и «сетевая» — и хозяйственно-экономическая основа их реализации. Создание материальных средств и условий удовлетворения потребности в выживании в рамках обеих предлагаемых стратегий формулируется как задача, постановка которой сопряжена с субъектным осознани-**

**ем целей и смыслов хозяйственно-экономической деятельности. Статья является четвёртой в тематическом цикле, посвящённом проекту «Ковчег».**

В ранее опубликованных статьях «Альтернативная экономика и проект «Ковчег»» (вышла с внесёнными редакцией журнала существенными изменениями и модификациями авторского текста под редакторским (неавторским) заголовком «Альтернативная экономика как база образов, смыслов и ценностей») и «Структура человеческих потребностей и проект “Ковчег”» [6, 16] нами была предложена собственная версия пирамиды потребностей, в которой базовой потребностью (только в случае удовлетворения которой актуализируются вышестоящие потребности) выступает потребность в выживании и поддержании самой своей жизни, в бытии как таковом непосредственно «здесь и сейчас», в умственном и чувственном восприятии бытия, в избегании смерти и страданий, по крайней мере, столь сильных, которые способны не просто определённым образом окрасить собою, а полностью заслонить или даже прервать бытие — боли, голода и т.д. Удовлетворение этой потребности является необходимым, хотя и не достаточным условием не только реализации, но и самого существования всех остальных потребностей. Ранее нами уже отмечалось, что хозяйственная деятельность сверх уровня простого жизнепроизводства не имеет объективного смысла, а определяется субъективными (произвольно заданными) ценностями и соответствующими им сугубо субъективными и произвольными целями [6–7]. Однако потребность в выживании относится именно к проблеме простого непосредственного жизнепроизводства и потому имеет вполне объективное основание. Вполне естественно поэтому, что при всём различии вышестоящих ступеней иерархии потребностей, базовое её основание, как бы оно ни называлось («потребность в выживании», «витальные потребности», «физиологические (органические) потребности» и т.д.) одинаково во всех моделях — в предложенной нами [6, 16], в модели А.М. Зимичева [18] или в классической «пирамиде Маслоу» (которая, впрочем, нарисована в её нынешнем виде не са-

мом А. Маслоу, а сконструирована последующими авторами на основе его работ).

Если говорить о хозяйственном, экономическом выражении потребностей, не следует сводить реализацию потребности в выживании, в обеспечении жизни к одному только производству или изысканию и присвоению продуктов питания и предметов первой необходимости. Потребность в обеспечении жизни шире, чем только потребность в пище, жилище и одежде и включает в себя также создание и поддержание совместимой с задачами поддержания и воспроизводства жизни среды, в том числе хотя бы минимально приемлемого уровня безопасности (в некоторых случаях потребность в безопасности выделяется в отдельную вторую ступень пирамиды потребностей, расположенную непосредственно над собственно физиологическими потребностями). При этом построение, поддержание и воспроизводство безопасной среды обитания также является вполне хозяйственной, экономической задачей. Актуальность задач разработки, конструирования и собственно производства безопасной среды обитания определяется как фундаментальным, базовым характером самой потребности, так и нарастающей глобальной нестабильностью, ставящей удовлетворение этой потребности под прямую угрозу.

В ряде ранее опубликованных аналитических статей и обзоров нами было показано, что **мировая Система управления переживает глубокий системный кризис**, проявляющийся в разрушении национальной государственности, гражданского общества, самой категории права (в том числе права собственности), воспроизводства цивилизации в целом. Фактически произошло совпадение во времени, наложение и интерференция одновременно нескольких кризисов — общецивилизационного (тупик парадигм гуманизма, рационализма и сциентизма) [9–11, 19–20], социального (структурная деградация общества, интеллектуальная и культурная деградация населения мировой метрополии, неконтролируемая массовая миграция в цивилизованный мир дикарей из бывших колоний) [1–2, 21–24], экономического (невозможность воспроизводства капитализма в «замкнутом пространстве» полностью охваченной им пла-

неты, падение до нуля и даже до отрицательных значений средней нормы прибыли на капитал, конфликт производительных сил, соответствующих уровню развития информационного общества, и капиталистических общественных отношений) [9, 11, 25–30], финансового (невозможность дальнейшего обслуживания мирового долга и кредитования конечного потребительского спроса) и политического в узком смысле слова (фактический раскол внутри мировой олигархии и, как следствие, распад единого субъекта мирового управления и утрата управляемости глобальными процессами) [25, 31–36]. Стремясь удержаться на плаву, «мировая метрополия» экспортирует энтропию вовне, «сбрасывая» с себя ответственность за поддержание цивилизации в «мировой периферии», в точности так же, как на излёте Античности умирающая Римская империя «сбрасывала» свои провинции. Ряд стран Африки, Ближнего и Среднего Востока, ещё недавно внешне европеизированных и цивилизованных, погружаются в состояние откровенной дикости и варварства. Многовековой вектор как демографического, так и культурного наступления европейской цивилизации на нецивилизованный мир (колониализма) сменился диаметрально противоположной тенденцией — возвращением прежних колоний в варварское состояние и стремительным проникновением варварства в саму Европу (как в силу лавинообразно нарастающей миграции варваров и дикарей из стран Азии, включая Ближний Восток, и Африки, так и в силу маргинализации и одичания ряда социальных групп коренного европейского населения). Возникла опасная тенденция: конкуренция за мировое лидерство осуществляется теперь не за счёт собственного прогрессивного развития и представления миру своего положительного проекта будущего, как это было раньше, а за счёт провоцирования опережающей, иногда ползучей, а иногда и обвальной деградации конкурентов (например, фактическое уничтожение ЮАР вследствие отмены системы апартеида под жёстким давлением со стороны США и стран Европы, разрушение СССР, варваризация Северной Африки и Ближнего Востока в результате «Арабской весны» и серии интервенций в пользу «повстанцев», осуществляемая

под нажимом США мультикультурализация Европы, игра Великобритании против Германии и Континентальной Европы в целом и т.д.). В результате во всём мире идёт игра исключительно на понижение: практически все стратегические игроки заняты разработкой не прорывных перспективных социально-конструктивных проектов, а подрывных и социально-деструктивных технологий в надежде, что их удастся применить таким образом, чтобы структурная деградация соседей и конкурентов опережала свою собственную деградацию, провоцируемую среди прочего, в том числе и в порядке неизбежного «побочного эффекта» от использования тех же самых технологий против соседей в силу связности мира в единую Систему.

**Россия по ряду причин представляет собой одно из наиболее уязвимых и слабых звеньев мировой Системы.** Промышленность, сельское хозяйство, социальная система, структура государственного управления продолжают стремительно деградировать. Правящий слой РФ является по существу внешней колониальной администрацией и лишён не только политического суверенитета, но и просто субъектности. Вся структура РФ, начиная с колониально-сырьевой экономики и заканчивая правовыми и юридическими нормами, поддерживается исключительно внешними гарантами [4, 25, 37–41]. Иными словами, РФ полностью интегрирована в мировую экономическую и политическую систему на правах части колониальной периферии. Однако разворачивающийся процесс «децивилизаторства», снятия мировой метрополией с себя ответственности за поддержание порядка в колониях, сбрасывания «мировым ядром» периферии в варварство и хаос, делает весьма вероятным сценарий выхода России из колониального состояния не путём обретения ею суверенитета, а путём полного краха остатков государственности и превращения в «серую зону» по типу Ирака, Ливии, Сирии или нынешнего восточного Донбасса. Отсутствие в России как социального и классового субъекта (население деклассированно, атомизировано и дезорганизовано), так и организованной политической силы (элиты или контрэлиты), способной в условиях кризиса перехватить власть и провести системную реорганизацию

государства и общества [2, 4, 25, 37–41], обрекает нашу страну на альтернативу между продолжением медленной деградации и быстрым коллапсом, причём авантюристическая — на грани безумия — внешняя политика путинского режима последних лет [42–43] весомо повышает вероятность второго варианта. **В этих условиях единственной реалистичной задачей для активных и ответственных за свою судьбу Русских становится «низовая» самоорганизация, нацеленная на коллективное выживание и на сохранение собственности как средства дальнейшего жизнепроизводства.** Кроме того, даже в условиях сохранения нынешнего status quo обретение субъектности и хотя бы ограниченного корпоративного суверенитета требует создания материальной базы и своего рода общего «сакрального пространства», защищённого как от бездумного произвола взбесившегося государственного аппарата, так и от стихийного «фонового» беззакония и правового нигилизма.

Главная слабость практически всех имеющих на сегодня политических, околополитических, экономических и социальных проектов, предлагающих выход из сложившейся тупиковой ситуации, состоит в том, что они по умолчанию предполагают наличие у реализующего их субъекта государственной власти. Иными словами, они обращаются либо к существующей нынешней российской т.н. «политической элите», либо к гипотетической контрэлите — то есть политической силе, обладающей собственной субъектностью и потенциально способной перехватить и удержать власть в стране. Между тем, объективная реальность состоит в том, что в России на сегодня не существует реальных, хоть сколько-нибудь организованных и субъектных политических сил, способных не то что захватить власть, но и просто осуществить её, даже если бы она каким-то чудом сама упала им в руки. Вся политическая система, существующая в России, целиком и полностью имитационна и бессубъектна, т.н. «оппозиция» представляет собой либо чистую и беспримесную бутафорию, организованную и поддерживаемую в своём полупризрачном существовании самим режимом для соблюдения внешних приличий и осуществления контроля над недовольной ча-

стью населения, либо абсолютно маргинальные кружки, не имеющие ни кадровых, ни аппаратных, ни финансовых, ни информационных ресурсов. Так называемые «политические партии» представляют собой не коллективные действующие субъекты, а механические совокупности людей, сведённых вместе исключительно внутренней борьбой друг с другом за возможность коммерциализации и проедания политического бренда каждой конкретной партии или декларируемой ею номинальной «идеологии». С другой стороны, существующая в РФ власть не только не способна к трансформации из совокупности мародёров в созидательную и вменяемую силу, но и попросту бессубъектна, то есть по самой своей природе не способна принимать и реализовывать те или иные решения даже в своих же собственных сугубо своекорыстных, прагматических и узкокорпоративных, но хоть сколько-нибудь долгосрочных интересах [4, 25, 38]. Поэтому любое обращение к действующей или потенциальной власти — это обращение к пустоте, а любая политическая идеология, то есть изложение проектов правильного, идеального устройства государства, общества и хозяйства — это сегодня в лучшем случае оторванная от жизни маниловщина и эскапистская попытка сбежать от реалий объективной действительности в мир фантазий, грёз и умозрительных прожектов, а в худшем случае — сознательное злостное враньё, заведомо озвучиваемое для достижения целей, не имеющих ничего общего с провозглашаемыми [2, 13]. Все идеологические дискуссии в сегодняшней России подобны дискуссиям о правильной организации идеального общества на борту тонущего корабля: вопрос в данном случае не в том, кто прав, а в неуместности самого формата постановки задачи и несвоевременности самого предмета обсуждения.

Ответственный, честный и конструктивный подход начинается сегодня с осознания того факта, что у нас (авторов и потенциальных читателей программы) нет и в обозримом будущем не будет ни сил, ни средств, ни необходимых компетенций для влияния на ситуацию в масштабах переустройства и спасения страны, поэтому наша задача состоит в разработке и последующей практической реализации концепции и стратегии не для построения некоего идеаль-

ного правильного мира (государства, общества, экономической системы, социального строя), а лишь для самоорганизации и собственного выживания в условиях независимо от наших желаний и воли разворачивающейся катастрофы с учётом реально имеющихся в наличии или хотя бы потенциально доступных нам крайне ограниченных сил, средств и ресурсов. Именно поэтому мы предлагаем переориентировать на сегодня фокус нашего внимания с разработки рекомендаций (кому?) на уровне экономики и политики государства на построение собственной структуры, организацию сети регулярных неформальных контактов и связей реалистически мыслящих учёных и экспертов с мировоззренчески комплиментарными представителями бизнеса и другими лицами, обладающими практическими ресурсами и / или организационными навыками, на обретение собственных организационных, финансовых и информационных рычагов практического влияния и воздействия на процессы в стране и в мире, но — в первую очередь — на разработку и практическое построение собственных систем коллективного выживания, жизнеобеспечения и безопасности [37]. При этом удовлетворение потребности в выживании и организация необходимой для успешного выживания и последующего жизнепроизводства материальной базы рассматривается нами как наиболее актуальная в силу своей безусловности цель хозяйственной (экономической) деятельности.

**Одна и та же задача организации коллективного (корпоративного) выживания в мире глобальной нестабильности, формирования безопасного и контролируемого пространства, обретения субъектности и хотя бы ограниченного собственного суверенитета имеет две стороны. Одна сторона — это создание материальной базы для решения этих задач, вторая — социальная самоорганизация и формирование коллективного субъекта.** Это две стороны одного и того же дела, которые не могут делаться по отдельности или последовательно. Коллективная самоорганизация может успешно и конструктивно осуществляться только вокруг и в процессе общего практического дела — создания и укрепления общей материальной базы, а материальная база может

быть создана только как результат организованного коллективного труда и совместных усилий. Очень важно, чтобы организация материальной базы выживания и коллективной субъектности стала для участников проекта если не единственной, то хотя бы главной и основной сферой труда и, соответственно, единственным или хотя бы основным источником дохода. Только в этом случае формирующийся коллектив имеет шанс обрести общую хозяйственно-экономическую основу, материальную базу общности и собственную субъектность, интегрировав в себе все основные биологические и социально-биологические цели жизнедеятельности составляющих его людей. В противном случае он, скорее всего, так и останется клубом для праздных разговоров после основной работы, не связанным с реальными практическими жизненными интересами и потребностями участников, то есть реальная экономическая основа жизни, а значит, и сама реальная жизнь у каждого из участников будет своя (связанная с основной работой), и общность коллектива без общей материальной основы совместных интересов так и останется фиктивной и чисто умозрительной.

Для организации системы коллективного выживания могут быть предложены, по меньшей мере, две глобальные стратегии (Рис. 1).

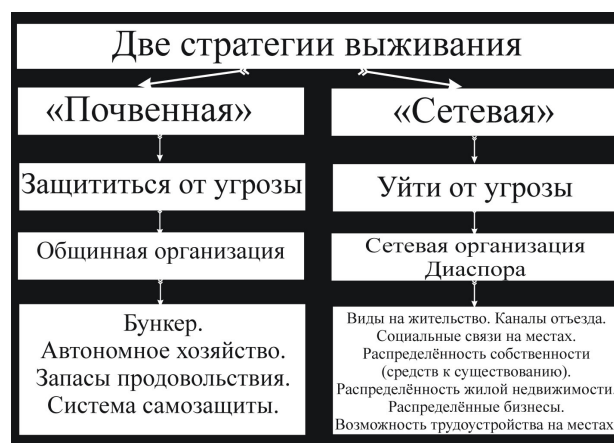


Рис. 1. Две стратегии выживания:  
«почвенная» и «сетевая»

**Первая стратегия может быть обозначена и охарактеризована как «почвенная».** Суть её состоит в том, чтобы максимально защититься от возможной угрозы, «окопавшись на месте», «зарывшись в землю» и «врастая в неё» (как

в переносном, так, в некоторых случаях, и в буквальном смысле слова), возвести крепкие стены. Оптимальный тип коллективной самоорганизации в рамках этой стратегии — община, необходимая материальная база — скрытые убежища, бункеры, запасы продовольствия, лекарств, топлива и предметов первой необходимости, автономные хозяйства, включая удалённые от крупных городов собственные сельскохозяйственные поселения со своей собственной системой транспорта, связи и самообороны, потребительские кооперативы, позволяющие горожанам, оставаясь горожанами и сохраняя привычный образ жизни, способ и уровень заработка, в то же время инвестировать в собственные сельскохозяйственные проекты. Именно эта стратегия чаще всего и ассоциируется с субкультурой выживальщиков или сурвивалистов.

**Вторая стратегия может быть обозначена и охарактеризована как «сетевая».** Суть её состоит в том, чтобы по возможности быстро и эффективно обеспечить уход из зоны катастрофы, уйти, убежать от возможной угрозы, то есть обеспечить себе максимальную мобильность, свободу от жёсткой привязки к конкретному объекту и к конкретной территории. Оптимальный тип коллективной самоорганизации в рамках этой стратегии — сетевая организация, распределённая по миру диаспора, необходимая база — максимально распределённая в пространстве система собственности (жилой недвижимости, финансовых вложений и активов, доли в работающих бизнесах), в том числе бизнесы с зарубежными представительствами и владение зарубежной жилой, офисной и производственной недвижимостью в сочетании с возможностью взаимной подстраховки в смысле использования её в качестве места выживания в критических условиях, широкая сеть личных знакомств в разных частях страны и мира с достаточно высокой связностью и уровнем доверия, социальные связи и контакты, позволяющие организовать каналы отъезда, обеспечить быстрое трудоустройство и полноценную социальную адаптацию и интеграцию на новом месте внутри или вне страны, наличие нескольких гражданств или видов на жительство, владение несколькими наиболее востребованными иностранными языками, наличие

«свободной профессии», а лучше — широкого спектра профессиональных навыков, умений и опыта, дающих свободу от узкой профессиональной специализации и возможность найти работу в любых обстоятельствах.

Эти две стратегии, впрочем, не исключают и не противоречат, но скорее взаимно дополняют друг друга. Традиционно в кругах выживальщиков обсуждается только первая. Нас интересуют обе, но приоритетное внимание мы уделяем второй, а первую рассматриваем как дополнение и подстраховку к ней на случай крайней необходимости или срыва основного сценария. Почему мы считаем, что приоритетное внимание следует уделять именно «сетевой» («цивильной») стратегии? Потому что в условиях социального коллапса в уже готовом мобилизованном виде окажутся бандформирования, особенно связанные с этническими диаспорами, а также т.н. «частные охранные предприятия» и вооружённые формирования, сформированные на основе (бывших?) полицейских и армейских частей, особенно — спецподразделений. Людям даже с очень приличной походно-выживальческой подготовкой, но занимающимся этим на досуге, конкурировать с реальными имеющими боевой опыт ОПГ, равно как и с перешедшими в автономный режим спецподразделениями и воинскими частями, на наш взгляд, не вполне реально ни с точки зрения практического опыта, ни с точки зрения психологической готовности к вооружённой борьбе, ни с точки зрения стартовой организованности и вооружённости. Нам понятна романтическая и идейно «патриотическая» привлекательность лесных сурвивалистических «ролевых игр», как бы подразумевающих свою связанность с подготовкой к суровой реальности. Более того, мы считаем такие игры даже полезными, если рассматривать их как просто хобби или некое дополнение к основному плану мероприятий по организации выживания. Навыки типа выживания в лесу или стрельбы могут оказаться весьма полезными и даже необходимыми на крайний случай. Но главная задача эффективного выживания состоит как раз в том, чтобы до этого крайнего случая дело не дошло. Эффективность выбранной стратегии выживания определяется не проявлением «критичности» в экстремальных условиях, а как раз

обеспечением условий, по возможности наименее экстремальных и наиболее безопасных (а в идеале даже комфортных). Задача состоит не в том, чтобы «повыживать», а в том, чтобы выжить, причём сведя к минимуму (а в идеале — к нулю) любой риск и любую связанную с этим риском «романтику».

На наш взгляд для людей, которые не относятся ни к бандитам, ни к профессиональным силовикам, с точки зрения задачи выжить, спасти семью и имущество будут гораздо эффективнее более прозаические и цивилизные варианты, которые и составляют «сетевую стратегию», а именно проекты, связанные с приобретением зарубежной (либо, как минимум, диверсифицированной по регионам страны) недвижимости (как обычной, так и специально защищённой) и разработкой (организационной и юридической) проектов кооперации собственников, в рамках которой будет возможен договор взаимной подстраховки друг друга на случай системного коллапса. Идея в том, что если один человек имеет один зарубежный (или даже просто расположенный в другой части страны) домик в качестве «спасательного плотика», то велика вероятность, что зона катастрофы может охватить, в том числе и тот регион, где этот «спасательный плотик» расположен. Но если в единую выживальщическую сеть объединены хотя бы три человека, у каждого из них есть по домику, все они в разных местах, и при этом участники надёжно договорились между собой, то очень с большой вероятностью хотя бы один из «спасательных плотиков» окажется вне зоны катастрофы — и там смогут спастись все трое (классический сюжет сказки «Три поросёнка»). Однако это только один из многих проектов, разрабатываемых в рамках общей концепции «Ковчег» (см. модуль «Катамаран-недвижимость» в рамках программы «Ковчег» [44]).

«Ковчег» принципиально отличается от проектов большинства других «выживальщиков» своей строгой ориентацией на чистую рациональность, прагматику, целесообразность и функциональную эффективность. Если не все, то многие «сурвивалисты» на самом деле хотят поиграть в войну, постапокалипсис и прочую романтику, то есть, готовясь к таким обстоятельствам, подсознательно желают их наступле-

ния, стремятся к «романтике», к экстремальным условиям и обстоятельствам риска для своей жизни и здоровья, не говоря уж о собственности. Мы же, наоборот, ставим задачу именно выжить с максимальными шансами, причём наиболее прагматичным, безопасным и «неромантичным» способом из всех имеющихся, а по возможности не просто выжить, а жить в приемлемых, цивилизованных, а желательно ещё и комфортных условиях, максимально возможным образом снизив все риски и угрозы своей жизни и здоровью, обеспечив для себя максимально возможный уровень безопасности, сохранив и обезопасив нажитое имущество, то есть по возможности с глобальной или локальной катастрофой вообще никак не соприкоснуться, даже если она наступит.

Рассмотрим в качестве примера возможного будущего внешнее или внутреннее разрушение государственности и погружение России в состояние, аналогичное Югославии начала 90-х, нынешнего Донбасса, Сирии, Ливии или Ирака. В принципе, возможность выехать за пределы этих регионов, охваченных войной, социальными и этническими конфликтами и гуманитарной катастрофой, сохраняется (границы пока не на замке, покинуть зону катастрофы можно), однако эта возможность сопряжена с полной утратой как имущества, так и социального статуса. Рядовой беженец, во-первых, зачастую теряет практически всё нажитое в течение жизни имущество (по крайней мере, недвижимое), затем он оказывается в значительной или даже полной зависимости от структур и организаций (зачастую криминальных или полукриминальных), обеспечивающих (разумеется, по грабительским ценам) его трансфер из зоны социальной катастрофы в страну желаемого пребывания или на некую транзитную территорию. На этом этапе беженец сталкивается со множеством вполне реальных угроз, начиная с возможности закрытия границ и заканчивая идейно мотивированной агрессией или чисто криминальными посягательствами на свою собственность, здоровье и жизнь как со стороны массы других беженцев, так и со стороны местного населения. Заметим, что чем большее количество стран и регионов будут погружаться в хаос, становиться «серыми зонами» и источ-



никами массовой эмиграции, тем более будут укрепляться границы, ужесточаться миграционное законодательство в благополучных и относительно благополучных странах, нарастать негативная реакция со стороны местного населения, ужесточаться конкуренция между самими мигрантами. Далее, даже в случае успешного пересечения всех барьеров и получения положительного решения о предоставлении статуса беженца, новоиспечённый мигрант попадает в общежития или лагеря, условия содержания в которых, мягко говоря, крайне дискомфортны, а в ближайшем будущем по мере дальнейшего наплыва десоциализированных масс беженцев и нарастания с их стороны криминальной активности, «гуманитарные» лагеря для мигрантов будут, вероятнее всего, по своему характеру всё более и более приближаться к концентрационным. В случае же отказа в официальном статусе беженца, единственной альтернативой возвращению в зону катастрофы для него оказывается переход на нелегальное положение, причём в заведомо чуждой по национальному составу, языку, культуре и образу жизни среде. Но рассмотрим даже самый благоприятный для беженца вариант — он получает официальный статус собственно беженца, ему предоставляется какая-то жилая площадь, пособие и, возможно, в перспективе даже трудоустройство на новом месте. Даже в этом случае он 1) вероятнее всего полностью теряет всё своё имущество (недвижимость осталась на родине, большие деньги пришлось отдать за перемещение, если что-то при этом осталось — деньги и ценные ювелирные вещи с высокой вероятностью изымет государство пребывания в порядке возмещения своих расходов на приём и содержание беженцев, соответствующие законы в ряде стран, например, в Дании и Швейцарии не только приняты и вступили в силу, но уже и применяются на практике); 2) теряет все социальные связи и сопряжённый с ними социальный статус; 3) в лучшем случае получает крайне непрестижную и неквалифицированную работу (или не получает никакой) и в течение нескольких лет неизбежно теряет свои профессиональные навыки. Итог — маргинализация, скатывание на самую низкую ступень социальной иерархии. И это ещё самый благоприятный вариант.

Чуть меньше везения — и либо положение нелегала (ни работы, ни пособия, ни жилья — только бомжевать, идти в мелкий криминал или в фактическое рабство), либо «гуманитарный» концлагерь на фактически тюремном положении, либо принудительная депортация обратно в «родной» ад.

В совершенно ином положении в случае наступления катастрофы оказывается участник проекта «Ковчег», реализующий сетевую стратегию выживания. Во-первых, он не теряет всё своё имущество, поскольку и движимое, и недвижимое его имущество заблаговременно максимально диверсифицировано и распределено в пространстве как в пределах страны, так и по миру в целом (счета, пусть небольшие, но в банках разных государств; жилая недвижимость за рубежом; доли, пусть даже небольшие, в нескольких зарубежных бизнесах). Во-вторых, в случае необходимости эмиграции (разрушение государственности, военные действия, социальные катаклизмы, неправомерное преследование со стороны государственных, криминальных или государственно-криминальных силовых структур), он может воспользоваться своими каналами перемещения, не попадая в зависимость к организаторам трансфера беженцев. В частности, он может фактически или хотя бы номинально трудоустроиться в одну из тех компаний, долей в которой сам является совладельцем, либо между такого рода компаниями возможен взаимный обмен кадрами по договорённости. Фактическое или даже формальное трудоустройство даёт ему основание для получения официального приглашения в страну и оформления рабочей визы или даже права на пребывание и временного, а в перспективе и постоянного вида на жительство. При этом он изначально прибывает в страну не в качестве беженца и просителя убежища, а в качестве, например, приглашённого работника или даже независимого предпринимателя. Попав в страну пребывания, он не оказывается в лагере для беженцев или гетто, а имеет возможность либо жить в своей собственной жилой недвижимости, либо снять квартиру на доходы от своей доли в бизнесе. Наличие сетевой диаспоры позволяет ему сохранить социальные связи и, соответственно, социальный статус, встроиться

и интегрироваться в окружающую социальную структуру, при необходимости получить пристойную и соответствующую его образованию, профессиональным навыкам и культурному статусу работу (местные представители диаспоры в этом случае и сами будут заинтересованы занять любую потенциальную вакансию «своим человеком»), социальную защиту и юридическую помощь. Отметим, что такая миграция, гарантирующая адекватную социализацию мигрантов, их трудоустройство, отсутствие у них криминального прошлого и ответственность диаспоры за поведение своих членов, гораздо более приемлема и с точки зрения интересов принимающей страны (как государства, так и гражданского общества). Поэтому есть определённые основания считать возможным в перспективе конструктивное сотрудничество между структурами «Ковчега» в диаспоре с одной стороны и местными миграционными службами и связанными с вопросом организации и регулирования миграции общественными организациями с другой.

Если же по каким-либо причинам сетевая стратегия даёт сбой (например, перекрыты границы, и зону катастрофы временно не удаётся покинуть, либо, например, нет возможности вывезти членов семьи), то в качестве подстраховочного варианта вступают в действие механизмы почвенной стратегии. В индивидуальном порядке в данном случае вполне целесообразным инструментом выживания могут стать оборудование надёжно скрытых убежищ, схронов и закладок с запасом продовольствия и медикаментов, для жителей сельской местности на случай артобстрелов и бомбардировок могут пригодиться глубокие укрепленные подвалы и погреба, однако подобные индивидуальные средства повышения своих шансов на выживание имеют крайне ограниченную применимость и могут рассматриваться только как сугубо временные и чрезвычайные. Крайне наивны распространённые среди городских обывателей надежды на приусадебный участок, с помощью которого, якобы, можно будет прокормиться натуральным хозяйством в случае разрушения городской социально-экономической структуры и вызванного этим голода. В действительности в случае голода в индивиду-

альном порядке защитить свой урожай будет невозможно даже от неорганизованной массы оголодавших городских мародёров, не говоря уже об организованных вооружённых бандформированиях и квазигосударственных «воинских частях». Хотя бы какие-то (да и то самые минимальные) шансы возможны только в случае организации компактных, значительно удалённых от городов общинных сельскохозяйственных поселений с собственными вооружёнными дружинами народной самообороны, обладающими оружием и прошедшими предварительную организационную и боевую подготовку. Для городского жителя создание такого рода сельскохозяйственных поселений в формате «дачи» (то есть досуга после основной работы) невозможно: их продуктивность будет заведомо ниже уровня, необходимого для реального выживания, то есть фактически сельскохозяйственные единицы дачного типа с точки зрения выживания нецелесообразны, и являются скорее чисто игровыми проектами или психологическими иллюзиями, поглощая при этом массу вполне реальных ресурсов — сил, времени и финансов. Полное же переселение из города в сельскую местность и переход к сельскохозяйственному труду как основному мы считаем сомнительным решением, так как он, как и большинство форм дауншифтинга, сопряжён с резким, если не сказать катастрофическим снижением социальной активности, связей, общественного положения, финансовых и организационных ресурсов и потенциала социальной мобильности. Разумным выбором для городского жителя представляется установление прямых контактов и горизонтальных связей с сельскохозяйственными производителями и совместная с ними организация потребительских кооперативов. Этот инструмент позволяет городскому жителю, сохраняя прежний образ жизни, социальный статус и социальные связи, занятость по своей основной профессии, уровень доходов и, соответственно, финансовых ресурсов и возможностей, инвестировать средства в развитие своего собственного сельского хозяйства. Потребительский кооператив, объединяющий в рамках единого хозяйственного субъекта потребителя и производителя сельскохозяйственной продукции, весьма полезен и в обычное «мирное» время,

поскольку позволяет горожанину получать качественные, достоверно экологически чистые и полезные для здоровья продукты питания (с возможностью собственной — в качестве собственника — проверки технологии их производства) по ценам гораздо ниже рыночных (экономия и снижение себестоимости за счёт исключения перекупщика и торговой мафии, отсутствия необходимости в аренде торговых мест и т.п.). Сельский же производитель при этом получает гарантии сбыта произведённой «на заказ» продукции, инвестиции не по завершении, а на старте и в ходе производственного цикла и опять-таки снижение издержек за счёт исключения перекупщика или необходимости самому организовывать продажу, арендовать торговые точки, хранить товар на городских складах и т.д. Кроме того, потребкооператив как хозяйственная единица в целом, формально является бесприбыльным предприятием (сколько производит, столько сам и потребляет), что позволяет существенно снизить налоговое бремя, поскольку доходы производителя в этом случае оформляются не как прибыль, а как зарплата наёмного работника. Однако основное назначение потребкооператива состоит в том, что он может успешно использоваться не только в текущих условно стабильных условиях, но и быть одним из инструментов выживания в случае гуманитарной катастрофы и разрушения городской экономической инфраструктуры. В этом случае городские совладельцы кооператива имеют возможность эвакуироваться из города не на пустую землю, а в уже готовое заранее организованное, налаженное и функционирующее сельскохозяйственное предприятие, объём производства которого уже рассчитан на их потребности, а собственно сельские товарищи по кооперативу могут организовать их труд и включить в уже действующий производственный процесс. Разумеется, потребкооперация — это не панацея на случай социального апокалипсиса, и она имеет весьма ограниченный «запас прочности». Скажем, такого рода поселение вряд ли способно сопротивляться вооружённым квазигосударственным и «повстанческим» вооружённым формированиям по типу тех, что действуют в Сирии или на Восточной Украине, однако, может, по крайней мере, обеспечить

выживание в случае чисто экономической катастрофы, а также коллективно отбиться хотя бы от неорганизованных толп городских мародёров, которые в случае голода подобно саранче ринутся разорять индивидуальные дачные сады и огороды.

Впрочем, ещё раз подчеркнём, что, во-первых, в рамках концепции «Ковчег» [44] мы рассматриваем экстремальный сурвивализм и переход к натуральному хозяйству и вооружённой парамилитарной самообороне только как сугубо подстраховочный аварийный вариант, а в качестве основного и предпочтительного варианта обеспечения выживания предлагаем упомянутые выше «сетевые» стратегии, позволяющие при любых катастрофах сохранить для участников проекта безопасный, цивилизованный и комфортный образ жизни. А, кроме того, во-вторых, сама цель обеспечения выживания рассматривается нами не как единственная и конечная задача проекта, а только как базовая низшая ступень «пирамиды потребностей» [6, 16] и необходимое предварительное условие для актуализации и реализации более высоких потребностей вплоть до высшей — потребности в «бессмертии», в фиксации результатов и итогов своей земной жизни. Однако этим — более высоким в иерархии — потребностям будут посвящены отдельные последующие статьи.

В рамках же настоящей работы важно ещё раз отметить и подчеркнуть, что обеспечение базовых потребностей в выживании и последующем сохранении и воспроизводстве самой жизни и материальных средств её воспроизводства является именно хозяйственной, экономической задачей, актуальность которой особенно возрастает в условиях кризиса и даже возможного коллапса (глобального или локального) государственно-административной, политической, экономической, правовой и социальной системы. Реализация обеих описанных в настоящей работе стратегий выживания — как «почвенной», так и «сетевой» — требует заблаговременного создания необходимой материальной базы, то есть **организованной коллективной хозяйственной деятельности, подчинённой заранее поставленным и осознанным целям и смыслам**, что позволяет обсуждать данный проект (вполне практический и прагматиче-

ский) в контексте тематики философии хозяйства.

## 2. ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ПРОЕКТА «КОВЧЕГ», ЕГО МОДУЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРИНЦИП ДВОЙНОГО НАЗНАЧЕНИЯ

**В данной главе анализируется связь между экономикой и «философией образа жизни», номосом устройства дома и отношением к нему. В частности, рассмотрена возникшая в последние годы тенденция «бегства от собственности», всё большего распространения принципа «пользоваться, не владея», породившего феномен т.н. «поколения арендаторов». В связи с этой тенденцией поднимается вопрос об усугублении процессов отчуждения и о растущей неудовлетворённости потребности человека в личном пространстве и ощущении сферы собственного контроля. Предложен общий набросок проекта организации личного контролируемого пространства: физического (материального), информационного, правового. Описаны основные цели и задачи проекта «Ковчег», модульный принцип его организации и реализации, а также положенный в основу проекта принцип двойного либо даже тройного назначения основных его элементов.**

Под словом «экономика» в новое и новейшее время всё более и более понимают лишь производство и распределение (включая рынок), а также систему их организации — да и то лишь в лучшем случае. В худшем же случае экономика зачастую понимается сегодня и вовсе как система знаний об организации бизнеса, об успешном извлечении и максимизации прибыли, то есть, говоря «экономика», подразумевают то, что Аристотель как раз противопоставлял экономике, именуя «хрематистикой». Между тем, уместно будет вспомнить, что буквальный перевод слова «экономика» — закон дома, то есть домостроительство, домоуправство. Поэтому, говоря об экономике и, в особенности, о философии экономики, мы с полным правом можем обратить внимание не только и даже не столько на производство, сколько на «философию образа жизни», «философию быта», номос устройства дома, на смыслы и ценности,

которые рождаются в сфере коллективной психологии и, в свою очередь, определяют спрос.

Возьмём, к примеру, многими уже отмеченную тенденцию последнего десятилетия «бегства от собственности» и минимизации быта. Традиционное, привычное и устоявшееся представление состоит в том, что несомненным благом является иметь в личной собственности большое, просторное, богато и со вкусом обустроенное жилище (квартиру или частный дом) и качественные дорогие вещи, не только долговечные и удобные, но и выступающие зримым символом достатка, социальной успешности и хорошего вкуса. Таким образом, традиционная модель домостроительства (кстати, довольно сходная в обществах самых разных типов) состоит в том, что благом признаётся богатый (в спектре от добротной зажиточности до роскоши) дом, обставленный дорогими вещами. Соответственно, ради этого блага признаётся прагматически разумным и целесообразным, и, в то же время, морально достойным уважения приложить усилия, хорошенько потрудиться, независимо от того, в чём этот труд проявляется: в государственной службе, частном предпринимательстве или в наёмной работе. Человек, своим трудом заработавший средства на просторный и богато обустроенный дом, признаётся, во-первых, состоявшимся, то есть успешным, выполнившим свою социальную программу, а потому уважаемым и почтенным членом общества, а, во-вторых, обладающим моральными достоинствами профессионализма, трудолюбия и социальной востребованности.

Сейчас прямо на наших глазах эта система ценностей разрушается. Обширная жилплощадь и большое количество дорогих вещей начинает восприниматься не как благо и цель стремлений, а как обременение, требующее постоянной траты ресурсов (времени, сил, денег) на своё поддержание, предмет обременительной привязанности и постоянного беспокойства и, одновременно, фактор, ограничивающий мобильность. Соответственно, стремление навесить на себя это обременение всё более теперь воспринимается, во-первых, прагматически неумным, неразумным и противоречащим здравому смыслу, а, во-вторых, свидетельством «мещанства», дурного вкуса, моральной устаре-

лости ценностей и образа жизни, ретроградства, отсталости и несовременности. Люди не просто перестают стремиться к приобретению дорогой просторной недвижимости и дорогих вещей, а наоборот — от них начинают активно избавляться, причём даже те, кто их уже имеет и вполне имеет достаточные средства и возможности их содержать. Вместо этого в моду входит избавление от всего избыточного, не являющегося непосредственно необходимым, минимализм в быту и минимизация потребностей: либо приобретение крайне скромного по метражу и цене жилья типа квартиры-студии с минимумом практичных, действительно необходимых, чисто функциональных, стандартных, дешёвых и легко заменимых вещей, либо вообще отказ от собственности в пользу аренды жилья, вещей, транспортных средств и т.д., то есть реализация принципа «пользоваться, не владея». В соответствии с этим меняются критерии социальной успешности, система и структура потребностей, а значит и спрос, который далее определяет рынок и меняет характер производства.

Обратим внимание на этот пример. Экономика коренится не в каких-то объективных законах по типу законов естественных наук, а в коллективной психологии (что, впрочем, мы уже отмечали в ранее опубликованных работах [6–7]), в том, что признаётся в данный момент и в данном обществе благом, а что обременением, от какого берега люди стремятся оттолкнуться, а к какому стремятся доплыть. Причём стрелка компаса может очень быстро развернуться даже не на 90, а и на все 180 градусов.

Лидером в этой ситуации становится тот, кто, увлекая за собой массы, утверждает свои субъективные смыслы и ценности, свою «философию образа жизни», которые становятся мощной и вполне материальной силой и формируют затем экономический спрос, перестраивают под себя всю хозяйственную систему, включая структуру производства, распределения и потребления, а значит и характер производственных отношений, и всю стоящую над ними надстройку социальных институтов и отношений. Именно в этой точке, в которой экономика вытекает из психологии, заключён уникальный потенциал свободы от механистической детерминированности безличных действующих сил,

именно здесь, в точке истока, есть возможность направить поток экономических процессов в то или иное русло в соответствии с произвольностью своих субъективных потребностей, ценностей и мировоззренческих установок. И именно этот исток, на наш взгляд, является интереснейшим предметом философии хозяйства не только в смысле его теоретического исследования, но и в смысле возможности практического проектного изменения экономической и социальной реальности.

Вернёмся, однако, к нашему примеру. Описанная тенденция «бегства от собственности» имеет свои вполне рациональные и «доброкачественные» резоны. Во-первых, это, конечно же, вполне естественный и закономерный бунт против товарного фетишизма и против навязываемой «обществом потребления» гонки приобретения всё новых и новых, в сущности, ненужных вещей ценой растраты всей своей жизни на зарабатывание, в сущности, ненужных в таком количестве денег. В этом смысле сознательное ограничение собственных потребностей неким разумным пределом достаточности, отказ из маниакального и явно невротического шопоголизма и стремление вырваться из порабощающего колеса «крысиных бегов» можно было бы только приветствовать. Во-вторых, условия современного общества действительно требуют высокой мобильности, а ограничивающая её привязанность к обустроенной недвижимости и ценным вещам действительно ведёт к упущению возможностей и к поражению в конкурентной борьбе.

Однако лекарство в данном случае может оказаться едва ли не опаснее самой болезни. Принципиальный отказ от своего постоянного дома лишает человека очень важной сферы ощущения «сакрального пространства», чувства хозяина на своей земле, точки опоры. Это очень существенно деформирует психику, лишая человека целого спектра смыслов, сопряжённых с образом родного дома и, как следствие, родной земли, Родины как таковой [45]. Свобода от всякой сентиментальной привязанности к вещам, сведение вещей исключительно к голой функциональности и обезличенной заменимости на самом деле до крайности обедняет и опустошает мир, поскольку лишает человека

связи с материализованными в вещах воспоминаниями, эмоциональными впечатлениями, образами и символами, не говоря уже о связи с историей своей семьи, рода, нации (если речь идёт о семейных реликвиях). При этом утрачивается индивидуальная уникальность каждой вещи и своего рода одухотворённость материального мира. Вещи, сведённые к голой функциональности, формируют чрезвычайно плоский, примитивный, обесмысленный и мёртвый мир, а человек в таком мире лишается корней и связи со своим прошлым [1–2]. В итоге возникает тот же самый вопрос, что и в ситуации поглощения жизни гонкой зарабатывания и траты денег на неограниченное приобретение: да, высокая эффективность достигнута, но ЧЕГО РАДИ, если ценой этой эффективности является утрата смысла? И так же, как эту утрату смысла не компенсировала покупка всё новых и новых вещей, так же не компенсирует её входящая в моду погоня за всё новыми и новыми путешествиями, впечатлениями, удовольствиями, развлечениями и даже «новым жизненным опытом» и «навыками и компетенциями». Всё это неизбежно приведёт лишь к опустошению и фрустрации.

В этой связи стоит, конечно, вспомнить Виктора Эмиля Франкла, который в своей книге «Человек в поисках смысла», в частности, писал: *«оказалось, что среди посетителей Пратера — знаменитого венского парка отдыха и развлечений — объективно измеренный уровень экзистенциальной фрустрации был существенно выше, чем средний уровень у населения Вены <...>. Другими словами, у человека, который особенно добивается наслаждений и развлечений, оказывается в конечном счёте фрустрировано его стремление к смыслу, или, говоря словами Маслоу, его «первичные» запросы. <...> Мы можем утверждать следующее: если у человека нет смысла жизни, осуществление которого сделало бы его счастливым, он пытается добиться ощущения счастья в обход осуществлению смысла, в частности с помощью химических препаратов. На самом деле нормальное ощущение счастья не выступает в качестве цели, к которой человек стремится, а представляет собой скорее просто сопутствующее явление, сопровождающее достижение цели. <...>*

*А между прочим, именно войдя в то измерение, где существуют собственно человеческие проявления — туда, где мы только и можем встретиться с такими феноменами, как стремление к смыслу, — можно, по всей видимости, установить, что, в конечном счёте, именно фрустрация этого стремления к смыслу, экзистенциальная фрустрация и распространяющееся всё шире ощущение бессмысленности поддерживают (подчеркиваем: не у животных, а у человека, на человеческом уровне!) агрессивность, если вообще не являются её причиной. <...> Эйнштейн как-то заметил, что тот, кто ощущает свою жизнь лишённой смысла, не только несчастлив, но и вряд ли жизнеспособен. Действительно, стремление к смыслу обладает тем, что в американской психологии получило название "ценность для выживания"».*

Безусловно, что среди активного меньшинства людей, которые достигли или хотя бы способны достичь способности задаваться самим вопросом о смысле, эти смыслы окажутся в высшей степени индивидуальны и персонализированы. Поэтому мы ни в коем случае не имеем в виду придать тем смыслам и субъективным ценностям, которые мы указываем, некоего всеобщего и универсального характера. И, тем не менее, мы утверждаем, что, по крайней мере, для некоторой части людей особую значимость и актуальность имеют ценности и смыслы, связанные с:

1. категорией и ощущением своего (то есть в абсолютном смысле своего) личного, полностью контролируемого и безопасного пространства, приблизительно соответствующего детскому образу, заключённому в «магической» формуле «я в домике!»;

2. связью с материальным миром через любовь и привязанность к тем или иным уникальным в своём бытии (единственным, незаменимым), в своём роде персонифицированным вещам, по сути одушевлённым материализованной в них памятью;

3. образом бессмертия через отождествление себя с теми или иными результатами, достижениями, с неким «сухим остатком» своей жизни, в котором эти люди «продолжают жить и после смерти».

Этим смыслам соответствуют те самые фундаментальные потребности, которые были от-

ражены в предложенной нами в ранее опубликованных работах (статьи «Альтернативная экономика и проект “Ковчег”» и «Структура человеческих потребностей и проект “Ковчег”» [6, 16]) версии «пирамиды потребностей», причём данные потребности, оставаясь в существующей хозяйственно-экономической и социальной системе неудовлетворёнными, представляют собой колоссальный потенциальный, никем пока не раскрытый источник спроса и неосвоенный свободный сегмент рынка [46].

В основании предлагаемой нами пирамиды так же, как и в классической «пирамиде Маслоу» или в структуре биологических и биосоциальных потребностей по А.М. Зимичеву [18], лежит базовая **потребность в выживании и поддержании своей жизни**, как необходимо, хотя и не достаточном условии реализации всех остальных потребностей. Это — абсолютный минимум, при обеспечении которого могут актуализироваться все остальные потребности. Если этот минимум обеспечен, то следующей по иерархии потребностью может выступать **потребность в чувстве безопасности**. Отметим, что *ощущение* безопасности — это нечто иное, чем сама безопасность. Сама по себе физическая безопасность как таковая имеет непосредственное отношение к первой, самой базовой потребности — в собственно выживании. *Ощущение* же безопасности — это уже потребность не физическая, а психологическая, связанная с образным или символическим потреблением, в данном случае — потреблением *образа* безопасности и соответствующим *чувством*. Когда обеспечена собственная безопасность и ощущение этой безопасности, может активироваться **потребность в личном пространстве** и *контроле* над ним, то есть в целостности и неприкосновенности той непосредственно окружающей среды, с которой человек пребывает в единстве и тесной, практически неразрывной и нерасторжимой взаимосвязи, а также в безопасности тех вещей, с которыми человек в значительной степени себя отождествляет и которые в известной мере воспринимает как непосредственное продолжение своего тела вовне, как, пусть и искусственные, внешние, но уже свои «органы», а не просто утилитарные орудия. Потребность в безопасно-

сти, контролируемости и неприкосновенности своего личного пространства является, таким образом, естественным расширением потребности в ощущении собственной безопасности. Далее может активироваться **потребность в контроле над ситуацией (власти над обстоятельствами собственной жизни)**, то есть потребность в праве и в фактической возможности совершения поступка, в свободе и собственной субъектности и, что не менее важно, в субъективном психологическом переживании этой свободы и этой власти, то есть своей *воли*. Это очень важная потребность, депривация которой, то есть лишение человека психологического ощущения свободы выбора, возможности распоряжаться собой и собственной жизнью, влияния своих поступков и усилий на собственные результаты и окружающий мир, может вести к разрушению волевых качеств и способностей, к возникновению синдрома выученной беспомощности, к психологическому распаду личности и к утрате мотивации и воли к жизни, что, в свою очередь, вполне может привести и к физической смерти. Наконец, когда и если удовлетворены эти потребности, то у человека могут активизироваться и актуализироваться самые высшие потребности, имеющие уже непосредственное отношение к экзистенциальным вопросам конечного смысла жизни — **потребность в сопричастности к делу, выходящему за рамки индивидуальной жизни, и потребность в «бессмертии», в фиксации результатов своей жизни «в вечности»**. Вообще говоря, проблема осознания смертным человеком, с одной стороны, бессмертия как абстрактной идеи, а, с другой стороны, своей собственной конечности во времени и обречённости на смерть, является изначальной трагедией человеческого бытия и выступает центральной темой всей человеческой культуры, начиная от погребальных ритуалов неандертальцев мустьерской культуры, продолжая первым известным в истории литературным произведением (песни о Гильгамеше), всей религиозной традицией и заканчивая попытками современной науки бороться со старением химическими, гормональными и молекулярно-генетическими методами. Неудивительно, что в условиях, когда наука (равно как и магия, и иные формы оккультизма) оказыва-

ется неспособна дать человеку реальное физическое бессмертие, а обещание загробной жизни религиями никак невозможно проверить, потребность в личном бессмертии реализуется хотя бы в «урезанной», «приземлённой», символической форме потребности в «бессмертии» хоть каких-то наиболее значимых итогов и результатов земной жизни, с которыми человек в наибольшей степени себя отождествляет или хотя бы материальной памяти и свидетельств о себе, своём имени и своей жизни.

Нетрудно видеть, что перечисленные потребности — это как раз те потребности в собственной субъектности, определённой автономии и суверенитете личности, которые в рамках существующей политико-экономической Системы не только полноценно не удовлетворяются, но и целенаправленно подавляются.

В настоящей работе нами будут описаны основные общие принципы и идеи модульной организации проекта «Ковчег», то есть намечен переход от экзистенциальных смыслов и психологических потребностей к практической организации хозяйственной системы, в рамках которой они могут быть реализованы и удовлетворены.

Программа «Ковчег» разрабатывается нами начиная с 2011 года как совокупность автономных, но потенциально объединяемых в общую систему проектов-модулей, объединённых идеями коллективной самоорганизации, формирования коллективной субъектности и создания максимально надёжного, устойчивого, безопасного и контролируемого физического, социального и цифрового (информационного) пространства, способного сохранять стабильность в условиях нарастающего мирового кризиса.

Миссия проекта включает три основные глобальные сверхзадачи:

1. Повышение управляемости, предсказуемости и контролируемости жизни человека и окружающей его реальности;

2. Сохранение и фиксация в «вечности» материального и информационного следа как результата и итога жизни отдельного человека, семьи, корпорации, культуры в целом, разработка технологий высоконадёжного сохранения важной научной, научно-технической, культурной информации и исторической памяти;

3. Преодоление социальной атомизации и социальная самоорганизация «орденско-сетевых» типа, формирование на основе общих базовых потребностей и ценностей коллективного действующего субъекта, способного осмысленно, целеполагательно и конструктивно влиять на ход событий в стране и в мире.

При этом решение первой глобальной сверхзадачи, в свою очередь, распадается на четыре основные направления:

- 1.1. Повышение личной и коллективной безопасности в т.ч. на случай природных, техногенных, социальных, политических, военных и др. катаклизмов, включая разработку стратегий коллективного выживания и жизнеобеспечения в ситуации дальнейшей эскалации глобального или регионального экономического, социального или военного кризиса;

- 1.2. Высоконадёжное и безопасное хранение имущества, материальных ценностей и финансов. В том числе разработка и реализация высоконадёжных консервативных стратегий инвестирования;

- 1.3. Высоконадёжное и безопасное хранение информации, поддержание и контроль её идентичности;

- 1.4. Создание защищённого и полностью контролируемого (в идеале — *абсолютно* контролируемого) личного и корпоративного пространства.

В совокупности решение этих задач нацелено на удовлетворение потребностей в спектре от обеспечения безопасности и ощущения абсолютной контролируемости личного пространства («мой дом — моя крепость») до придания смысла своей жизни (ответ на вопрос: что в итоге от моей земной жизни останется «в сухом остатке» и сохранится в веках, что станет её конечным итогом и результатом?). Впрочем, отдельные реализуемые в рамках проекта «Ковчег» потребности и, соответственно, отдельные структурные модули проекта, нацеленные на удовлетворение этих потребностей, требуют особого, специально им посвящённого более детального описания.

Актуальность проекта определяется такими глобальными тенденциями как:

1. Нарастание и эскалация общемирового глобального хозяйственно-экономического



и политического кризиса. Резкое повышение степени неопределённости и нарастание дестабилизации. Невозможность дальнейшего воспроизводства и неизбежность распада господствующей в мире хозяйственно-экономической и финансовой модели, а, следовательно, и связанной с ней политической и правовой «надстройки». Кризис национальной государственности, институтов гражданского общества и права, в том числе права собственности.

2. Особо уязвимое положение России, связанное с её интеграцией в глобальную мировую систему и фактической утратой национально-государственного суверенитета, экономической самодостаточности, включая продовольственную безопасность.

3. Атомизация общества, распад социальных связей и социализирующих институтов, утрата объединяющих общество ценностей, норм, моделей поведения. Нарастание ситуации социальной дезориентации, отчуждения, утраты ориентиров и «почвы под ногами».

«Ковчег» проектируется, исходя из следующих основных принципов:

1. Переориентация фокуса интереса с глобальных проектов, предполагающих необходимость участия в их реализации государственной власти, на разработки, подразумевающие возможность их реализации группами самоорганизующихся граждан собственными силами.

2. Модульный принцип организации: возможность разрабатывать и реализовывать отдельные блоки проекта самостоятельно и независимо друг от друга и, вместе с тем, возможность в дальнейшем их объединения в общую сеть, повышающую их эффективность по принципу синергии.

3. Принцип двойного и тройного назначения: каждый из блоков проекта разрабатывается как исходя из задач выживания и повышения безопасности в случае природных, техногенных, социальных, политических, военных и др. катаклизмов, так и исходя из полезности его использования в условиях «мирного времени».

Суть двух последних принципов будет более детально раскрыта ниже.

Проект «Ковчег» имеет своей целью построение автономных организационно-хозяйствен-

ных структур, обеспечивающих реализацию основных перечисленных выше человеческих биологических, социальных и «экзистенциальных» потребностей.

Основными направлениями разработок в рамках проекта являются:

1. Анализ ключевых действующих факторов и структуры глобального мирового кризиса и его конкретных форм реализации в России. Прогнозирование возникающих угроз и возможных сценариев развития ситуации, разработка методов и алгоритмов противодействия этим угрозам применительно к каждому конкретному сценарию развития событий.

2. Разработка и обсуждение вариантов построения условно автономных хозяйственных структур, обеспечивающих жизнеобеспечение и продовольственную безопасность своих участников в случае кризиса больших хозяйственных систем. В частности, разработка вопросов, связанных с потребкооперацией и т.п.

3. Разработка принципов самоорганизации выживания и взаимопомощи Русских в диаспоре.

4. Разработка концепций построения и коллективной защиты контролируемого пространства и социальной самоорганизации вокруг него.

5. Разработка методов высоконадёжного сохранения важной научной, научно-технической, культурной информации и исторической памяти.

Прежде всего, стоит отметить, что «Ковчег» как таковой не является коммерческим бизнес-проектом. Это значит, что извлечение и, тем более, максимизация прибыли не является его конечной целью и смыслом существования. Однако в то же время «Ковчег» может иметь множество особых специализированных коммерческих, то есть ориентированных на доходность, на получение прибыли приложений и применений. При этом коммерческая деятельность в рамках «Ковчега» рассматривается нами не как самоцель, а как допустимое средство для достижения программных целей проекта, его миссии. В частности, существенным условием стабильности «Ковчега» является самокупаемость его проектов, возможность их неограниченного во времени самовоспроизводства без дальнейшего вложения финансовых ресурсов. Также важно трудоустройство в рамках проекта его участников, превра-

щение проекта в основную сферу их творчества, труда и заработка, обеспечение их возможностью получить рабочую визу в зарубежных отделениях в случае необходимости эвакуации.

Как уже было отмечено, проект «Ковчег» задуман, строится и представляет собой систему отдельных проектов-модулей [47] (Рис. 2). Разрабатываемые и предполагаемые модули программы «Ковчег», в частности, включают:

1) Формирование собственного информационно-аналитического центра, являющегося «глазами и ушами», координирующим ядром и мозгом всей Программы.

2) Создание собственной автономной, устойчивой к факторам глобального кризиса сети информационной коммуникации, связи и транспорта, в том числе:

– Максимально надёжные системы долгосрочного и «вечного» хранения персональной и общественной информации, включая как чисто прагматический банкинг персонально или корпоративно ценной информации, так и коммерческие услуги по «вечному» сохранению информационного профиля личности, вплоть до «вечного» хранения личных файлов, материальных вещей и/или инвестиций в крионические проекты.

– Системы максимально надёжного хранения и общественного доступа к цифровым версиям культурного достояния (оцифровка художественных, научных и технических библиотек, архивов, предметов искусства, аудио- и видеоматериалов и т.п.). Ассоциированная с проектом волонтерская сеть для формирования единой мировой общественной библиотеки. Целевые программы по выявлению и сохранению малоизвестных произведений современного некоммерческого искусства и иных представляющих ценность и при этом угрожаемых артефактов культуры (научных открытий, географических описаний, личных и корпоративных архивов, имеющих историческую или художественную ценность фотографий и т.д. и т.п.). Фонд хранения технологий и т.п.

3) Разработку максимально устойчивых к факторам кризиса, высококонсервативных и надёжных инвестиционных стратегий и налаживание непосредственных связей с обеспечивающими эти инвестиции фирмами, в том числе:

– Коллективные инвестиции в недвижимость внутри страны и за рубежом, которые в случае кризиса участники проекта могут использовать в качестве своего жилого фонда, а в обычное время — в качестве туристических баз как для собственного отдыха, так и для коммерческих целей.

4) Создание в разных точках Земли фирм, предприятий и иных коммерческих и некоммерческих структур, способных в условиях острого глобального кризиса расширить свой штат и обеспечить участникам проекта постоянное трудоустройство и, как следствие, основание для вида на жительство за рубежом в тех странах, которые останутся островками относительного порядка и стабильности.

5) Создание и поддержку аграрных общин как в России, так и за рубежом, ориентированных на почти замкнутый цикл производства и потребления, мало зависящих от внешнего рынка и способных в случае острого кризиса принять и прокормить участников проекта, а в бескризисных условиях обеспечивающих участников проекта дешёвыми экологически чистыми продуктами питания на принципах потребительской кооперации.

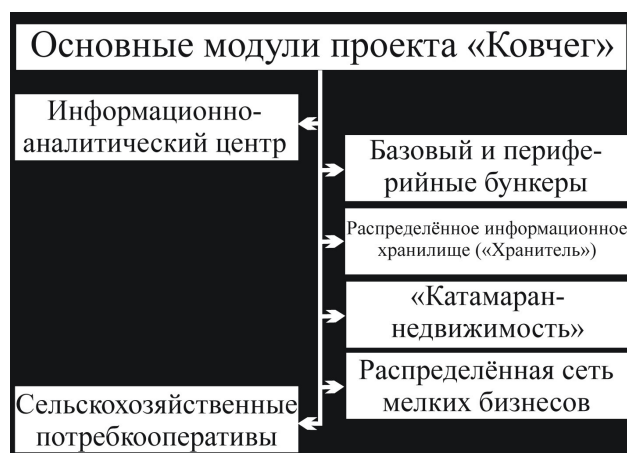


Рис. 2. Основные модули проекта «Ковчег»

Разные модули Программы имеют на сегодня разный уровень разработанности и актуальности. В случае практического интереса по некоторым из них автор-разработчик готов на условиях участия в реализации предоставить концепцию той или иной подробности.

Каждый модуль автономен и может быть построен и успешно функционировать самостоятельно, но взаимодействие модулей даёт в совокупности кооперативный синергический эффект:

их эффективность в этом случае не складывается, а перемножается или даже возводится в степень. Структура модулей, представленная на рис. 2, не является законченной и исчерпывающей, её следует рассматривать лишь как пример или набросок возможной структуры. По ходу развития проекта могут разрабатываться и встраиваться в общую систему всё новые модули и проекты, структура системы в целом может по обстоятельствам меняться и гибко трансформироваться, между отдельными проектами могут устанавливаться новые структурные и функциональные связи. Кроме того, модули не являются дискретными, а «перетекают» друг в друга по своей концепции. Так, например, проект «Дом для вещей» (некоторые из проектов-модулей будут более подробно описаны ниже в настоящей статье, кроме того, описание основных модулей представлено в ранее опубликованной работе «Краткая концепция проекта “Ковчег”» [44] и ряде других специально посвящённых им статей [48–49]) может быть реализован как независимо на базе обычной недвижимости, так и на материальной базе проекта «Свой бункер» как одна из его функциональных спецификаций. В свою очередь на базе проекта «Дом для вещей», как одно из возможных направлений его дальнейшего развития, может быть реализован проект «Капсула памяти» [49]), однако этот проект может быть реализован и самостоятельно, независимо от «Дома для вещей». Проект высоконадёжного хранения информации «Хранитель» [49] в качестве одного из элементов своей материальной базы может задействовать и использовать проект «Свой бункер» [48], в то же время не будучи этой базой ограничен и далеко выходя за её пределы. Таким образом, отдельные проекты-модули являются не строго дискретными структурными единицами, а скорее способами описания и концепциями направлений развития общего проекта, хотя на их основе при этом могут строиться юридически дискретные и самостоятельные, формально независимые друг от друга отдельные фирмы, фонды, ООО, ЗАО и ОАО.

Структура проекта предполагает создание одного или нескольких статических опорных центров, структурно, функционально и символически связывающих весь проект воедино и служащих для него константными «точками сбор-

ки» (в качестве этого центра выступает базовый бункер — см. раздел «Свой бункер»), а также динамической сети («облака», «поля»), состоящей из множества функциональных единиц, таких как самые разнообразные распределённые бизнесы, фонды, общественные, культурные, исследовательские, «благотворительные», а, возможно, и политические организации, всевозможные закрытые и открытые клубы и общества для установления и поддержания полезных социальных связей и взаимодействий, развитая зарубежная диаспора, сетевые товарищества с договором о коллективном использовании жилой недвижимости в случае наступления глобального кризиса или его локального аналога, общинные сельскохозяйственные поселения с организованной системой самозащиты, потребкооперативы, объединяющие сельский и городской элемент, периферийные чисто выживальческие бункеры и т.д. и т.п. Сетевая часть проекта строится по образу ризомы или мицелия (грибницы): отдельные её проекты ветвятся, вырастают друг из друга, легко друг в друга перетекают, а при необходимости отделяются и вновь сливаются или устанавливают функциональные взаимосвязи, каждый из бизнесов порождает вокруг себя новые бизнесы. Например, на основе проектов «Свой бункер», «Дом для вещей» и «Капсула памяти» может выстраиваться собственная транспортно-логистическая инфраструктура, создаваться собственные охранные фирмы, предприятия, специализирующиеся на разработке, производстве и обслуживании технических систем безопасности, строительные фирмы и фирмы, занимающиеся текущим техническим обслуживанием дома, студии интерьерного дизайна, предприятия по техническому инженерингу и оптимизации ресурсов хранения, занимающиеся, например, разработкой и производством движущихся стеллажей и т.п. При этом «сеть» сохраняет свою жизнеспособность даже в случае разрушения опорного центра или утраты связи с ним. Более того, каждый из образующих «сеть» проектов, будучи оторван от остальной сети, также не только в полной мере сохраняет жизнеспособность, но и продолжает ветвиться, отпочковывать от себя новые проекты, сам разрастаясь в новую сеть, а в случае восстановления связи с прежней сетью — легко вновь сливает-

ся с ней. Более того, один и тот же элемент сети может, в соответствии с принципами ТРИЗа (Теория решения изобретательских задач) одновременно выполнять несколько различных функций. Например, модуль «Дом для вещей» по основной своей задаче служит миссии высоконадёжного безопасного хранения личного, семейного или корпоративного имущества и создания защищённого, полностью контролируемого личного пространства, обеспечивая, тем самым, реализацию потребности в личном пространстве и, отчасти, контроле над ситуацией. Однако в то же самое время этот же самый модуль является и одним из распределённых бизнесов. То есть сам по себе может служить объектом инвестирования (не только в свой продукт, а и в сам бизнес непосредственно), диверсификации, распределения и сохранения капитала. А в случае кризисной ситуации он, наравне с любым другим проектом-модулем, может искусственно расширить свой штат, то есть если не реально, то, по меньшей мере, формально трудоустроить некоторое количество участников программы и дать им (а, значит, и их семьям) основания для получения трудовой визы и легальной миграции из зоны бедствия и гуманитарной катастрофы на относительно благополучную территорию. Таким образом, в этом случае тот же самый модуль задействуется в миссии повышения личной безопасности и обеспечивает реализацию потребностей в выживании и в чувстве безопасности. То же самое можно сказать и о любом другом проекте «Ковчеха», и о любом из возможных бизнес-приложений или производных: все они помимо своих основных функций одновременно являются и элементами системы распределённых бизнесов, а, значит, и опорными материально-хозяйственными базами диаспоры. Все они в случае катастрофы могут стать ресурсом для легального трудоустройства (как минимум, номинального, а, как максимум, и реального) и легальной трудовой миграции для участников проекта, оказавшихся в зоне бедствия.

**Каждый из модулей разрабатывается и строится, исходя из общего принципа двойного или даже тройного назначения** [47] (Рис. 3). В советское время многие предприятия имели двойное назначение: в мирное время они выпускали станки, трактора или потребительские товары, но при

этом технологически были построены так, чтобы в случае начала войны в кратчайший срок перестроить те же самые уже налаженные и работающие производственные линии на производство военной продукции. По аналогичному принципу разрабатываются и модули проекта «Ковчег». Основное назначение (назначение А) если не всех, то большинства модулей «Ковчеха» состоит в том, чтобы обеспечить своим участникам выживание, сохранение имущества, комфортное жизнеобеспечение и воспроизводство на случай локальных или глобальных природных, техногенных, социально-политических и военных катастроф. Однако идея проекта состоит в том, чтобы те же самые модули обладали либо непосредственной полезностью для участников проекта либо коммерческой доходностью в условиях мирного времени (назначение Б), то есть эффективно использовались бы в режиме «здесь и сейчас», в условно мирное время, независимо от наступления катастрофы. Более того, возможно ещё и придание модулям дополнительных общепользовательских для культуры и цивилизации «благотворительных» функций (назначение В) для обеспечения популяризации и положительного PR проекта, формирования дружественной к нему окружающей социальной среды, обеспечения ему репутации социально ответственного предпринимательства. В частности, модули «Капсула памяти» (вечное высоконадёжное хранилище материальных предметов) и «Хранитель» (вечное высоконадёжное хранилище цифровой информации) [49] могут иметь важное значение для сохранения культурного наследия и исторической памяти [50].



Рис. 3. Принцип тройного назначения модулей проекта «Ковчег»

Полное, детальное и подробное описание всех проектируемых модулей «Ковчег» не входит в задачу настоящей работы, тем более что отчасти это уже сделано в ранее подготовленных работах [44, 51–53], в остальном же будет сделано в последующих публикациях.

### 3. МОДУЛЬ «СВОЙ БУНКЕР» В ОБЩЕЙ СТРУКТУРЕ ПРОЕКТА «КОВЧЕГ»

В данной главе описан проект «Свой бункер», один из ключевых модулей проекта «Ковчег» в целом, перечислены базовые системные требования к нему и критерии выбора его местоположения, исходящие из анализа различных сценариев дальнейшего развития глобального кризиса и наиболее вероятных факторов риска. Представлены основные цели и возможности использования и, соответственно, различные специализированные варианты оборудования помещений бункера, а именно: бункер для выживания, высоконадёжное хранилище, центр хранения и обработки цифровых данных, «капсула памяти» и усыпальница.

Проект «Свой бункер» является одним из наиболее перспективных, наиболее разработанным и актуальным на сегодня модулем Программы (Рис. 4).

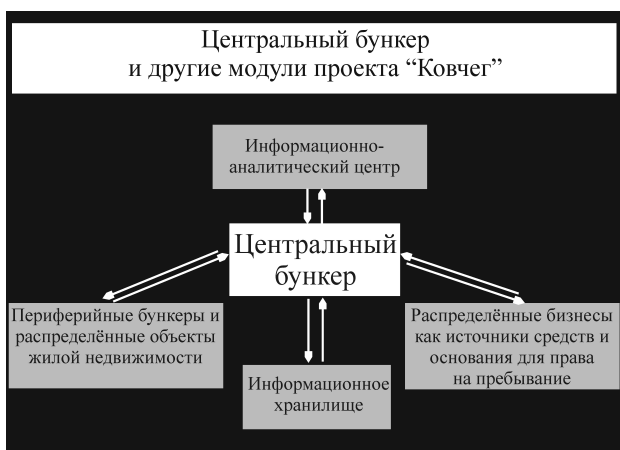


Рис. 4. Центральный бункер и его функциональные связи с другими модулями проекта «Ковчег»

Он является центральным и системообразующим модулем всего проекта «Ковчег», статическим опорным центром (как в структурно-функциональном, так и в сакрально-символическом

смысле), вокруг которого может быть сформирована динамическая сеть или облако периферийных проектов. Для ряда других проектов, ориентированных на стабильность и даже условную «вечность», он выступает в роли материальной базы (Рис. 5). Именно в силу его системообразующего значения и статического, неподвижного характера чрезвычайно важно чётко определить системные требования к нему и, соответственно, к выбору места его расположения, его техническим параметрам, юридическим и правовым аспектам и условиям владения и т.д.



Рис. 5. Центральный бункер как системообразующий модуль проекта «Ковчег»

Базовые системные требования к центральному бункеру (модуль «Свой бункер») можно определить следующим образом:

1. Максимальная физическая защищённость и надёжность.
2. Максимальная правовая и юридическая надёжность (включая выбор государственной юрисдикции его расположения).
3. Максимальная экономическая и финансовая надёжность, в т.ч. в смысле возможности её самообеспечения и воспроизводства без постоянных дальнейших вложений.
4. Местонахождение в максимально безопасном и благоприятном с социально-политической, этнополитической, геополитической, геосейсмической, геоклиматической и иных точек зрения регионе.
5. Высокие репутационные гарантии.

При выборе расположения для Центрального бункера необходимо оценить и сравнить угро-

зы, которые могут грозить системообразующей единице проекта при расположении её в различных государственных юрисдикциях при различных сценариях развития и протекания мировых кризисных процессов. Полный и исчерпывающий анализ и постоянный текущий мониторинг возможных сценариев и, соответственно, возможных угроз (не только социально-политических и военных, но также и геосейсмических, климатических, техногенных) требует создания собственного Информационно-аналитического центра (или Международной академии антикризисных разработок, или независимого Института социально-политического мониторинга, анализа и экспертизы в совокупности с Институтом климатологического и геосейсмического прогнозирования) как отдельного самостоятельного модуля, служащего одновременно глазами, ушами, нервами и мозгом всего проекта «Ковчег» в целом, позволяющим ему адекватно ориентироваться в быстро меняющейся обстановке, учитывать всю совокупность действующих социальных, политических, правовых, техногенных и природных факторов, предвидеть будущее на основе их комплексного анализа и своевременно принимать правильные стратегические и тактические решения [44, 51]. На сегодняшний день собственный Информационно-аналитический центр находится на стадии формирования и представлен постепенно складывающимся вокруг проекта, но пока неинститутированным и неформальным сообществом экспертов.

В соответствии с нашим анализом наблюдаемых процессов и тенденций, мы можем предположить следующие сценарии для России и Европы.

Для Европы в качестве оптимистического мы рассматриваем сценарий отрезвления на волне наглядно и непосредственно явленной в 2015 году угрозы неконтролируемой массовой миграции (и непосредственно связанного с ней взрывного роста числа терактов и обычного криминального насилия); прихода к власти ответственных социально-консервативных, умеренно-националистических сил, выражающих интересы национального производственного капитала и трудящихся коренных европейских народов; преобразование Европы евробюрократии в Европу наций; отказ от парадигм мульти-

культурализма, толерантности и т.н. «культурного марксизма» в духе Франкфуртской школы; сценарий торжества конкретных интересов и юридических прав гражданина над абстракцией «всеобщих прав человека», возрождения традиционной консервативной морали, национальной государственности, институтов гражданского общества и механизмов классической демократии большинства (а не «демократии меньшинств») при сохранении некоторых элементов буржуазного общества, но прогрессирующем расширении сферы социалистических, плановых принципов организации производства и распределения. В качестве умеренно пессимистического мы рассматриваем инерционный сценарий сохранения текущих тенденций: неустойчивого баланса между суверенитетом входящих в ЕС государств и властью надгосударственных институтов; нерешительной миграционной политики, колеблющейся между ложными абстракциями гуманизма, «прав человека» и открытости границ и стыдящимся самого себя здравым смыслом, требующим, не декларируя этого, остановить волну неконтролируемой массовой миграции; постепенного роста криминальной активности (особенно сексуального насилия и уличных и квартирных грабежей) и бытового, особенно подросткового уличного насилия, хулиганства и вандализма, разрастания мигрантских гетто и периодических массовых беспорядков со стороны мигрантской молодёжи и примкнувших к ней местных люмпенов; превращение террористических атак из экстраординарных шоковых событий в привычный информационный фон; стагнацию экономики в форме замороженного кризиса. В качестве радикально пессимистического (маловероятного, но возможного) сценария для Европы мы рассматриваем крах национальной государственности части европейских стран, период «управляемого хаоса» (обвальная неконтролируемая миграция, криминальная анархия, открытые попытки установления власти исламистами) с последующим установлением прямой, неограниченной законом диктатуры транснациональных корпораций и ликвидацией традиционных гражданских прав и свобод, включая право частной собственности, неприкосновенность жилища и т.п.

Для России мы на данный момент не видим возможностей для какого-либо оптимистического сценария, поскольку не просматривается ни политического (организации, партии), ни социального (класса, социальной страты) субъекта, способного взять власть и заменить вектор усугубляющейся деградации на вектор развития [37]. В качестве умеренно-пессимистического мы рассматриваем инерционный сценарий продолжения и закрепления текущих тенденций: сохранения и усугубления колониально-сырьевой экономической модели и дальнейшего увеличения доли сырьевых доходов в ВВП страны; дальнейшей деградации отечественного сельскохозяйственного и промышленного производства (кроме ВПК), фундаментальной и прикладной науки, культуры, системы образования и здравоохранения, как следствие — усугубление технологического и хозяйственно-экономического отставания России; дальнейшей постепенной культурной, образовательной, социальной, а затем и биологической деградации деклассированного и маргинализованного населения; укрепления диктатуры как фактически не связанного законом и неограниченного произвола «силовики» и чиновников; усиления политических репрессий и уничтожения последних остатков гражданских прав и свобод; дальнейшего нагнетания псевдопатриотической истерии и «охоты на ведьм»; дальнейшей внешнеполитической изоляции РФ и превращения её во вписанное в американскую систему мирового доминирования пугало для всего мира. В качестве радикально-пессимистического сценария для России мы рассматриваем вполне возможную перспективу её распада по югославскому, ливийскому, сирийскому или украинскому варианту и превращения её на длительный срок (десятилетия) в «серую зону» типа нынешнего Донбасса или Афганистана с перспективой перехода реальной власти «на местах» к вооружённым бандформированиям и массового геноцида русского населения в зонах власти уже сформировавшихся нерусских «титовых» этнократий.

Исходя из этих сценариев, следует оценить факторы наиболее вероятных рисков при размещении центрального базового бункера в тех или иных странах. В случае его размещения

в пределах РФ при реализации умеренно-негативного инерционного сценария **основной угрозой и «поражающим фактором» для бункера будут враждебные неправомерные действия со стороны самого государства и отдельных его силовых органов.** На сегодняшний день в РФ и в России в целом (то есть в пределах её исторических границ, включая все республики бывшего СССР) сложилась ситуация полного правового нигилизма. Право отсутствует как категория, в том числе и право собственности. Любое имущество в России абсолютно никак не защищено, отнять всё, что угодно, в любой момент может кто угодно: бандиты, рейдеры, спецслужбы, силовики. Решения судов в РФ совершенно непредсказуемы, точнее предсказуемы исключительно с точки зрения того, что они выражают волю и интересы более сильной либо более платёжеспособной стороны, да и сами законы абсолютно непредсказуемы как в своём постоянном и внезапном изменении, так и в своём применении. Более того, в РФ государством осуществляется целенаправленная и весьма последовательная политика по жёсткой зачистке и уничтожению любых форм социальной самоорганизации, даже самых безопасных для власти и политически нейтральных, поэтому в РФ любая частная организация, претендующая на самостоятельность и субъектность, а тем более, захотевшая приобрести себе бункер, автоматически окажется под прицелом. Поскольку ресурсы бункера, каким бы он ни был по своим параметрам, никогда и ни при каких обстоятельствах не дают возможности противостоять насилию со стороны государства, следует признать, что приобретение бункера в России (по крайней мере, как опорной структуры, точки сборки, территории и основы «корпоративного суверенитета») не только не станет для социального сообщества залогом безопасности и надёжности, а скорее даже наоборот — увеличит риски и подставит это сообщество под удар.

Добавим к этому, что политическая ситуация в РФ более чем непредсказуема, в случае же катастрофического сценария, то есть погружения РФ в состояние, аналогичное состоянию ДНР и ЛНР, Сирии, Ливии или Ирака, основной угрозой будут крупные бандформирования, вооружённые повстанческие группировки и ар-

мии, квазигосударственные образования (причём без существенной разницы между ними). Действия всех этих структур будут ещё более неправовыми даже по сравнению с нынешней государственной структурой. В условиях хаоса реквизиции будут фактически узаконены, тем более реквизиции объектов, могущих иметь военное значение. Любая организация, претендующая на субъектность и хотя бы ограниченный суверенитет, будет превентивно уничтожаться. Надеяться на то, что стены бункера могут защитить от квазигосударственных вооружённых формирований и иных организованных хорошо вооружённых силовых структур, устанавливающих явочным порядком свою власть над теми или иными территориями, по меньшей мере, наивно. Таким образом, при любом сценарии развития событий создавать базовый опорный бункер как «сакральное пространство» и основу корпоративного суверенитета в пределах РФ, как минимум, бессмысленно и нецелесообразно, а, как максимум, вредно и опасно. Поэтому, если исходить из задачи построения максимальной долгосрочной надёжности и защищённости, то Россия, включая РФ, — это один из самых неудачных вариантов выбора. В России есть смысл ограничиться укреплением подвалов в частном порядке — тем, у кого есть отдельный дом; в максимальном варианте — оборудовать небольшие бункера с очень ограниченными и чисто прагматическими задачами личного, семейного или корпоративного выживания (кстати, сейчас существует множество фирм, которые такие частные мини-бункеры под заказ оборудуют), но ни в коем случае не рассматривать их как надёжную инвестицию, «точку сборки» и основу корпоративного суверенитета, не пытаться использовать их для сохранения имущества, да и вообще следует относиться к ним как к прикладному расходному материалу, которым, вполне возможно, придётся пожертвовать.

В Европе, в случае реализации умеренно-пессимистического инерционного сценария развития событий, следует учитывать два основных наиболее вероятных фактора рисков и угроз.

Первый фактор — это нарастание (как в количественном смысле, так и в смысле масштаба) криминальной активности — грабежей, вандализма, массовых беспорядков, бунтов и погро-

мов со стороны, в первую очередь, мигрантов, а также местного деклассированного левачья и банд мародёров, вооружённых холодным или, в самом худшем случае, лёгким стрелковым оружием. Также следует принимать во внимание вероятность учащения и увеличения масштабов террористических актов и атак. Кроме того, для нас как неграждан и нерезидентов возможна угроза и с противоположной стороны — со стороны самоорганизующихся правых и ультраправых вооружённых групп местного населения, противостоящего бандам мигрантов, если таковые группы сами перейдут в режим криминала и сочтут недвижимое и движимое имущество иностранцев (то есть наше) своей законной добычей. Этот спектр угроз весьма существенен для инвестиций в обычную жилую недвижимость и, несомненно, должен приниматься в расчёт и во внимание при выборе стран и регионов, где риски подобного рода по возможности минимальны. Однако для бункера данный фактор не представляет существенной угрозы: от толп бунтующих погромщиков, мигрантов и анархического левачья, даже вооружённого лёгким огнестрельным оружием и вышедшего из-под контроля полиции, равно как и от скинхедовских и фанатских ультраправых группировок, стены и бронированные двери подземного бункера спасут с вероятностью, близкой к ста процентам, достаточно будет просто держать их закрытыми — и всё. Вполне способен бункер противостоять и террористической атаке, впрочем, сам выбор его в качестве мишени террористами крайне маловероятен. Таким образом, от первого названного фактора рисков и угроз бункер как раз является достаточно надёжной защитой и хорошим решением.

Однако следует учесть и второй фактор риска — возможность неправовых или номинально правовых конфискационных действий со стороны государства его размещения. Такого рода конфискационные или реквизиционные действия со стороны государства могут иметь как общий характер, так и быть специально направлены против собственности неграждан или нерезидентов страны, к каковым относимся мы. Да, безусловно, Европа в плане соблюдения права частной собственности тоже не идеальна, особенно в последние годы, и «кипринг» — это



очень неприятный и угрожающий «звоночек». Явный кризис права как категории наметился во всём мире в связи с разрушением сначала экономического базиса буржуазного общества, а затем, как следствие, и всей его правовой и институциональной надстройки [25]. Чем глубже зайдут процессы разрушения гражданских обществ и укрепления прямой диктатуры мировой корпорато- и капиталократии, тем больше риск попрания прав частной собственности, тем меньше гарантий соблюдения правил игры. С другой стороны, угроза может опять-таки исходить и с противоположной стороны: не только со стороны попирающих право как юридическую категорию глобальных транснациональных корпораций, но и со стороны национальных государств, которые в борьбе с угрозой корпоратократии могут проявить агрессию в отношении нашей попытки формирования корпоративной субъектности и хотя бы ограниченного корпоративного суверенитета. Тем не менее, в смысле уважения к собственности (как и вообще в отношении права в целом) ситуация в мировой метрополии остаётся и будет оставаться заведомо и несопоставимо лучше ситуации в мировой периферии, включая Россию. Даже с учётом всеобщего общемирового характера нарастающей правовой и институциональной деградации, следует учитывать, что эти процессы протекают неравномерно, и на периферии идут гораздо быстрее, в то время как мировой центр экспортирует собственные процессы энтропии вовне и за счёт этого подтормаживает собственный распад и деградацию, в том числе и правовую. Внутри мировой метрополии ситуация с сохранением права в Европе гораздо лучше, чем в США в силу сохранения ряда культурных традиций и глубоко исторически укоренённых социальных институтов, каковые в США не имеют глубоких корней и исторической почвы. К тому же сама Европа в смысле правового поля очень неоднородна. В Европе есть страны с разной исторической репутацией в смысле своего отношения к праву частной собственности. А, значит, есть из чего выбрать. То же самое относится и к лояльности государства в отношении корпоративной субъектности и корпоративному суверенитету. Если, например, Германия и Франция имеют довольно сом-

нительную историческую репутацию в отношении соблюдения неприкосновенности личной и частной собственности (хотя их репутация в этом смысле и на порядок лучше, чем репутация США или, тем более, России) и нетолерантны к самой идее корпоративного суверенитета и правовой автономии корпоративных структур от суверенитета вмещающего государства, то Великобритания и страны англосаксонской правовой традиции не только лояльны к идее корпоративного суверенитета, но подчас и покровительствуют ей. То же самое можно сказать о Швейцарии и о некоторых других странах, традиционно использующих свои юрисдикции в качестве оффшорных.

В случае же реализации в Европе радикально-пессимистического катастрофического сценария, вероятнее всего, распад институтов национальной государственности, водворение контролируемого или даже неконтролируемого хаоса и анархии, активизация исламистских группировок вплоть до попыток локального установления их власти на тех или иных территориях и, наконец, установление прямой транснациональной корпоратократической диктатуры будет происходить неравномерно. То есть наравне с появлением и разрастанием внутри самой Европы «серых зон», будут сохраняться, вероятно, и островки относительного порядка.

Таким образом, при выборе страны для размещения базового системообразующего бункера нам следует руководствоваться следующими критериями:

1. Устойчивость государства к факторам дестабилизации и хаотизации. В первую очередь, степень развитости механизмов противодействия внешней иноэтнической инокультурной миграции, а также люмпенизации (десоциализации, маргинализации, деклассированию) собственного населения. Развитость и мобилизационный потенциал гражданского общества, его вооружённость и связность, степень развития горизонтальных связей, способность к гражданской самоорганизации и самовоспроизводству государственных институтов «снизу» с уровня муниципалитетов и коммун (что очень существенно в случае краха или перерождения государственной верхушки или разрушения государственной вертикали).

2. Степень независимости национального государства от надгосударственных институтов и транснациональных корпораций, его реального политического, экономического и финансового суверенитета. В этом смысле особый интерес представляют страны Европы, либо вовсе не входящие в состав Европейского союза, Шенгенской зоны, НАТО и сохранившие собственную суверенную валюту, либо хотя бы занимающие в этих надгосударственных структурах особое периферийное положение, относительно автономные как от брюссельской евробюрократии, так и от диктата со стороны США.

3. Историческая традиция и современная практика в смысле безукоризненности соблюдения права личной и частной собственности. Наличие реальных правовых гарантий, работающих механизмов недопущения произвола со стороны, в том числе, и собственного государственного аппарата, а также заслуженной в этом отношении репутации.

4. Лояльность, толерантность и дружелюбность в отношении субъектности и ограниченного суверенитета частно-корпоративных структур в пределах своей территории и своей юрисдикции. На первый взгляд может показаться, что критерий лояльности государства к жизнедеятельности на своей территории корпоративных структур, обладающих ограниченным суверенитетом, противоречит критерию независимости национального государства от корпоратократии, однако на самом деле это не так: существует ряд государств, исторически научившихся использовать симбиоз с корпоративными субъектами, причём такой симбиоз не только не ослабляет их собственный национально-государственный суверенитет, но и, наоборот, является для них дополнительным источником силы. К таким государствам, сохраняющим национальный суверенитет и независимость и при этом дружелюбным по отношению к ограниченному частно-корпоративному суверенитету, относятся, например, Швейцария и отчасти Великобритания и другие англосаксонские страны кроме США (Канада, Австралия, Новая Зеландия). И, наоборот, сама по себе нетерпимость государства к корпоративному суверенитету далеко не всегда является признаком силы или наличия у государства

реального национального суверенитета (наиболее красноречивый пример — РФ).

5. Расположение, наименее угрожаемое в случае крупных геополитических конфликтов, отсутствие прямой угрозы вовлечения в тлеющие этнические и конфессиональные конфликты и отсутствие очагов подобных конфликтов в пределах своей территории и в непосредственной близости от своих границ.

Наилучшим образом всем этим требованиям из числа европейских стран, безусловно, соответствует Швейцария (из неевропейских стран был бы смысл присмотреться также к Австралии, Новой Зеландии и Канаде). В меньшей степени — Исландия, Ирландия и Великобритания. Ещё в меньшей степени — страны Скандинавии (Финляндия и Норвегия, но не Швеция) и политически и экономически стабильные страны Восточной Европы, такие как Венгрия, Чехия, Словакия, Польша. В наименьшей степени этим требованиям соответствуют континентальные западноевропейские страны, являющиеся ядром евроинтеграции, мультикультурализма и точкой притяжения масс мигрантов, и при том сохраняющие традиции государственного этатизма и произвола государственного аппарата в отношении имущественных и иных прав частных лиц и частно-корпоративных коллективных субъектов; к числу таковых, в первую очередь, относятся Франция и Германия, а также Испания, Италия и Швеция. Также в наименьшей степени этим требованиям соответствуют политически, этнически и экономически нестабильные страны, такие как Греция, Сербия (и другие государства, образовавшиеся на территории бывшей Югославии), Албания, либо государства с непосредственно угрожаемым геополитическим положением, как, например, Эстония, Латвия, Литва, Молдавия, Болгария. Однако даже эти страны находятся в несравнимо лучшем положении, чем РФ или Украина в смысле перспектив глобальной нестабильности. **По этим причинам «базовый», системообразующий бункер предпочтительно приобретать (или строить) и благоустраивать под наши задачи и потребности всё-таки не в России, а в Европе, причём лучше всего в горах Швейцарии как стране, наиболее оптимальной и наилучшим образом соответствующей**

**щей с точки зрения всех сформулированных критериев и требований. Кроме того, говоря о Швейцарии, следует учесть дополнительные «бонусы», а именно то, что сверхнадёжные ядерные бункеры в горах Швейцарии уже построены, существуют в практически готовом виде и продаются, то есть нет необходимости их самостоятельно проектировать и строить, можно купить готовый.** При этом объём построенных в Швейцарии бункеров избыточен, сама Швейцария стремится их продать, чтобы снять их поддержание с баланса федерального бюджета, бюджета кантонов и муниципалитетов, причём, судя по тому, что они покупаются под дешёвые гостиницы, рестораны, сырохранилища и т.п., продаёт их очень недорого.

Стоит, правда, отметить, что против размещения недвижимости (включая базовый опорный бункер) за границей существует ещё один достаточно весомый аргумент. Помимо рассмотренных нами угроз, таких как конфискации и реквизиции собственности нерезидентов и неграждан, существует также угроза того, что собственность, даже оставшись полностью неприкосновенной, окажется попросту недоступной в силу закрытия границ снаружи или изнутри, то есть либо странами Европы, либо Российской Федерацией, на что намекает, например, озвученная угроза введения РФ выездных виз, постановки на специальный учёт граждан, имеющих второе гражданство или вид на жительство за рубежом, идея введения запрета на выезд из РФ как формы юридического наказания и т.п. инициативы вплоть до запрета выезда в Европу под предлогом якобы «террористической опасности», грозящей там российским гражданам. Подобная угроза может реализоваться как при катастрофическом сценарии распада РФ (в этом случае свои границы от потенциально потока беженцев из России могут перекрыть государства Европы), так и при инерционном сценарии дальнейшей консервации и самоизоляции действующего в РФ политического режима, его инволюции в сторону северокорейского образца. Эта угроза вполне реальна и должна быть принята во внимание. В связи с ней нами параллельно с основной «сетевой» стратегией выживания разрабатываются и элементы «почвенной» стратегии в качестве подстраховки

именно на такие случаи (см., например, первую главу настоящей статьи, а также статью «Краткая концепция проекта “Ковчег”» и другие публикации [44, 54]). В то же время, наличие этой угрозы, разумеется, не является достаточным поводом для того, чтобы добровольно принять роль заложников правящего в РФ режима и тех деструктивных процессов, которые запущены его политикой и рано или поздно неизбежно приведут страну к системному коллапсу и финальной катастрофе [37].

В самом кратком виде идея проекта «Свой бункер» состоит в следующем. В горах Швейцарии существует большое количество подземных бункеров гражданской обороны, в своё время построенных на случай ядерной войны и имеющих соответствующую надёжность. По имеющейся информации в настоящее время часть из них, признанная избыточной, активно продаётся под самые различные цели, начиная от дата-центров и музейных хранилищ и заканчивая ресторанным и гостиничным бизнесом. При этом, судя, например, по тому, что одна из гостиниц, оборудованных на базе таких бункеров, позиционировалась как «ноль звёзд», то есть предельно дешёвая, а также, судя по тому, что в ходе миграционного кризиса такие бункеры использовались для временного размещения беженцев, можно заключить, что подобная недвижимость является на сегодня дешёвой и потенциально доступной по цене не только богатым покупателям, но и представителям среднего класса или людям пусть и состоятельным, но таким, для которых эта инвестиция будет не приоритетной, а чисто подстраховочной «на крайний случай».

Предполагается либо (в случае наличия стратегических инвесторов) выкупить и переоборудовать один или несколько таких бункеров целиком, либо (в случае отсутствия крупных инвесторов) найти заинтересованного в реализации проекта партнёра со стороны самой Швейцарии, например, собственника бункера, готового осуществить переоснащение и дальнейшее использование своей недвижимости в соответствии с целями и идеями проекта. Далее предполагается переоборудовать подобный бункер в полный подземный аналог многоквартирного дома, то есть в совокупность отдель-

ных изолированных друг от друга помещений (комнат или даже квартир) и продавать в нём эти отдельные квартиры и комнаты частным лицам и корпоративным владельцам (организациям) на тех же правах, что и обычные квартиры и комнаты в обычных домах. То есть в полную собственность, с формированием покупателями кооператива или товарищества собственников, которое далее заключают договор с управляющей компанией. Общественные помещения вне частных «квартир» либо переходят в собственность товарищества собственников, либо остаются в собственности компании, занимающейся строительством и переоборудованием бункеров (в этом случае она сохраняет за собой долю в кооперативе или товариществе собственников в качестве собственника коридоров и иных мест общего пользования).

Отдельные помещения (комнаты, квартиры) могут быть проданы как частным лицам, так и организациям (компаниям, фирмам, фондам, частным, общественным и государственным музеям для хранения запасников, архивам, библиотекам для хранения депонированных экземпляров, любым другим структурам, нуждающимся в надёжном хранении имущества, вплоть до банков).

При этом предполагается четыре основных возможности использования и, соответственно этому, четыре различных специализированных варианта оборудования подобных квартир или комнат под различные цели, как, например:

1) Личное (индивидуальное), семейное или корпоративное выживание на случай крупной природной, техногенной (включая войну) или социальной катастрофы: запас чистой питьевой воды или система её подведения, подачи от источника и очистки; система подачи и очистки воздуха от возможного химического и радиационного загрязнения; запас продовольствия длительного срока хранения и обеспечение необходимых условий для его хранения; автономные источники энергии, включая электроснабжение; наличие системы канализации, отопления и т.д., что не сложно, учитывая изначальные характеристики бункера как объекта гражданской обороны). Предложение ориентировано на две основные целевые группы: идейных сурвивалистов либо состоятельных

людей, для которых вложение в безопасность не является значимым приоритетом, но средства позволяют создать себе и/или близким дополнительную «подушку безопасности» просто на всякий случай. При этом, как уже отмечено, подобный бункер выживания может быть продан как частным лицам, так и организациям или организованным сообществам.

2) Высоконадёжное хранилище (комната-сейф) личного или корпоративного имущества в условиях, максимальной защищённости от всех факторов риска, начиная от ограбления и вандализма, природных и социальных потрясений и катастроф (включая такую актуальную для Европы угрозу как массовые беспорядки со стороны мигрантов), государственного и корпоративного (например, произвольного «кипринга» банками) произвола и заканчивая бытовым затоплением или пожаром. Аналог ячейки в банковском сейфе, но размером с комнату или даже квартиру и при этом в собственности не банка или фирмы, а в полной личной собственности покупателя. Следует иметь в виду, что категория ценности индивидуальна: с индивидуальной точки зрения по той или иной причине очень высокую ценность могут иметь предметы, не имеющие высокой рыночной цены. При этом индивидуальность таких предметов делает по существу бессмысленным их страхование: никакая денежная компенсация не даст возможности восстановить тот же самый предмет в случае его утраты или уничтожения. Комната-сейф (Хранилище) также может использоваться как частными лицами в индивидуальных целях, так и корпоративными покупателями — музеями, архивами, фондами и т.д. Важной технической задачей в этом случае будет максимально возможное исключение всех факторов риска, создание надёжной системы охраны и безопасности (включая контроль «человеческого фактора» в самой системе безопасности и обслуживания) и поддержание условий (температуры, влажности и т.д.), оптимальных именно с точки зрения максимальной сохранности вещей, возможно даже конкретного типа вещей, если таковой будет определён клиентом (конкретные условия, оптимальные для хранения тех или иных конкретных единиц, то есть материальных объектов — будь то кни-

ги, киноплёнки, магнитные диски, картины и т.д. хорошо известны в библиотечном, архивном и музейном деле). Подробнее идея индивидуального хранилища раскрыта и рассмотрена в отдельной, специально посвящённой этому вопросу статье при описании проекта «Дом для вещей» [48], который может быть реализован как на базе швейцарского подземного ядерного бункера, так и на базе обычных типовых зданий.

3) Создание личной, семейной или корпоративной «капсулы памяти» с целью сохранить память о себе, своей семье, о том или ином событии, человеке, культурном или общественном явлении или направлении, о деятельности той или иной общественной, политической или даже коммерческой организации и т.д., а также вещественный след их существования на неограниченно длительное время, «навечно». Вечное персональное хранилище в материально-техническом смысле представляет собой ту же самую комнату-сейф (либо в минималистическом варианте — сейфовую ячейку), однако с несколько иной функцией, позиционированием и формой оплаты, при этом некоторое отличие функции предполагает обращение к иным социально-психологическим целевым группам, а, следовательно, и иной месседж и иные каналы этого обращения. В этом случае предполагается разовая единовременная оплата услуги без дальнейших «коммунальных» платежей за обслуживание. Такая разовая оплата помимо собственно покупки комнаты-сейфа как объекта недвижимости подразумевает разовое вложение средств, достаточных для того, чтобы всё последующее бессрочное, бесконечное во времени обслуживание хранения могло осуществляться исключительно за счёт процентов по вкладу при условии как минимум неизменности, а желательно — приращения основного вклада, вносимого в целевой фонд. Иными словами, в основе оплаты будет лежать принцип «вечного финансового двигателя», на котором основано значительное количество некоммерческих фондов, включая знаменитый Нобелевский фонд и его аналоги. В отличие от обычной комнаты-сейфа, вечное хранилище предполагает гарантированное высоконадёжное сохранение помещённых в неё предметов в течение неограниченного времени, в том числе после

смерти владельца. Речь идёт о своего рода удовлетворении потребности в бессмертии. Пусть и не в индивидуальном личностном бессмертии (таковое на сегодня может предложить только религия), но хотя бы в бессмертии материального (запечатлённого в вещах) или информационно-цифрового следа, а, возможно, даже итога земной жизни [55–56]. В той, разумеется, мере, в какой это вообще возможно. При этом по желанию пользователя это его посмертно сохраняемое личное пространство может быть полностью закрытым (по типу гробницы египетских фараонов) и предназначенным только для него самого и его вещей, либо частично и на тех или иных условиях открытым (например, начиная с какого-то времени или только для кровных наследников, или на каких-то иных определённых самим пользователем условиях), либо полностью открытым для всех (по типу личного музея). Подробнее идея вечного хранилища раскрыта и рассмотрена нами в отдельной статье при описании проекта «Капсула памяти» [49], который также может быть реализован как на базе швейцарского подземного ядерного бункера, так и независимо от него.

4) Личная, семейная или родовая усыпальница. В ряде культур (например, в Латинской Америке) даже в наши дни строительство погребений и усыпальниц порой принимает весьма впечатляющий масштаб. Семейная усыпальница в подземном бомбоубежище — это высокий уровень гарантии того, что могила не будет осквернена вандалами, уничтожена при очередной перепланировке кладбища, застройке или ради вторичного использования и не исчезнет в силу постоянного воздействия неблагоприятных климатических факторов и биоповреждений. Хорошее предложение для тех, кто в принципе склонен возводить для себя или для усопших близких богатые погребения и при этом заботится о том, чтобы они не были потревожены. В определённой мере это своеобразная версия той же индивидуальной или семейной «капсулы памяти», но со своей особой спецификой. На базе данного направления возможно развитие целого спектра дополнительных услуг и производных бизнесов, начиная от генеалогических исследований, издания семейных альбомов и книг по истории рода и заканчивая ритуаль-

ными услугами, эксклюзивными мастерскими художников, скульпторов, камнерезов, архитекторов и оформителей гробниц и т.д. Кроме идеи сохранения родовой памяти, данный тип погребения имеет дополнительную привлекательность для людей, страдающих страхами быть погребённым заживо в случае летаргического сна: в отличие от классического захоронения в земле или кремирования, захоронение в семейной усыпальнице позволяет в случае подобной ошибки легко и без психологического шока связаться с внешним миром и исправить ситуацию.

Таким образом, по большому счёту проект «Свой бункер» подразумевает две принципиальные спецификации — бункер как средство выживания людей и бункер как средство высоконадёжного хранения неживых предметов. Каждая из этих задач требует своего особого спектра решений, своих условий и технических параметров. Помимо этих двух утилитарных задач, как уже было отмечено, центральный бункер чрезвычайно важен как символический центр, объединяющий людей, причастных к реализации проекта «Ковчег» в единую корпорацию, то есть как особое закрытое орденовое сакральное пространство и основа собственного, пусть и ограниченного, корпоративного суверенитета. В этом плане очень важно обеспечить не только максимальную надёжность, но и полную неприкосновенность этого пространства.

Помимо хранения вещественных объектов, особый сервис предполагает высоконадёжное (с использованием и собственного Хранилища, и внешних серверов) как срочное, так и бессрочное хранение данных в цифровом формате. Этот отдельный проект-модуль («Хранитель») также может использовать, среди прочего, и материальную базу проекта «Свой бункер» для размещения изолированных от любого сетевого доступа и максимально защищённых от любых электромагнитных излучений и иных повреждающих факторов законсервированных материальных носителей резервной копии всей хранимой информации.

Возможен также набор некоммерческих полезных функций в интересах сохранения культуры, исторической памяти и цивилизации в целом. Реализация этого аспекта предпола-

гает взаимопольное сотрудничество с некоммерческими общественными организациями, заинтересованными в высоконадёжном депонировании, резервировании и хранении тех или иных культурных артефактов. Характер заказа будет определяться конкретными приоритетами данных сообществ и может лежать в спектре от сохранения наиболее базовых культурных ценностей человечества на случай глобальной катастрофы до редких высокоспецифических субкультурных артефактов (как в физической, так и в цифровой форме), которым может грозить исчезновение и забвение даже в случае относительно бескризисного развития общества. Интерес к подобным социальным проектам со стороны владельцев и инвесторов проекта «Свой бункер» может определяться их мощным потенциалом популяризации проекта и привлечения к нему положительного интереса со стороны широких кругов общества. В частности, в рамках данного направления деятельности возможно проведение открытых широко популяризуемых конкурсов, в которых главным призом для победителя будет предоставляемая за счёт фирмы либо за счёт привлекаемых ею спонсоров «капсула памяти» (физическая или цифровая) под тот или иной (признанный наиболее ценным) культурный проект (в спектре, например, от сохранения наследия малоизвестного талантливого художника до хранения ценных собраний архивных документов и т.д.).

Предполагается разработка на основе ресурсов бункера целой линейки услуг и уникальных торговых предложений для различных групп потенциальных клиентов. Фактически речь идёт о создании принципиально нового сегмента рынка, на котором у нас в принципе (по крайней мере, на начальном этапе) нет и не будет конкурентов. Такая специфика задачи и условий предполагает особое внимание к правильной социальной, культурной и психологической оценке целевых групп, и, как следствие, каналов, способов и формата донесения до них наших предложений [44]. В силу узкоспецифического (и потому предельно уникального) характера части торговых предложений представляется оправданной ориентация на небольшую, но высококачественную категорию клиентов, представляющую по существу «фан-клуб» проекта, объединён-

ный не только единством приверженности к нашим услугам и бренду как таковому, но и собственными внутренними социальными связями и своего рода конструктивной более или менее «автономной» субкультурой. Конкретные портреты возможных целевых групп покупателей, их запросы и потребности, а также специфика обращения к ним уже детально продуманы и представлены в более подробном описании проекта [44].

#### Литература:

- [1] Строев С.А. Инструментарий капиталократии. СПб.: Издательство Политехнического Университета, 2009. 58 с.
- [2] Строев С.А. Реквием. «Нулевая» политическая теория вместо «четвёртой». // Репутациология. ISSN: 2071-9094. Январь-июнь 2015. Т. 8, № 1-2 (35-36). С. 87-122.
- [3] Строев С.А. Цивилизационная альтернатива. // Спасение Русского народа — главная задача. Сборник статей. СПб.: Издательство Политехнического Университета, 2008. 106 с. ISBN 5-7422-1717-X. С. 80-86.
- [4] Строев С.А. Что делать? От образа желаемого будущего к формированию субъекта действия. // Репутациология. ISSN: 2071-9094. Май-август 2014. Т. 7, № 3-4 (31-32). С. 11-33.
- [5] Строев С.А. Коммунистическое движение: глобализм или антиглобализм? // Спасение Русского народа — главная задача. Сборник статей. СПб.: Издательство Политехнического Университета, 2008. 106 с. С. 58-66.
- [6] Строев С.А. Структура человеческих потребностей и проект «Ковчег». // Вестник Петровской Академии. Петровская академия наук и искусств. ISSN: 2658-3410. Санкт-Петербург. 2018. № 2-3 (52). С. 30-58.
- [7] Строев С.А. Иррациональность потребностей и субъективная психологичность экономики. // Философия хозяйства. ISSN: 2073-6118. 2016. № 6 (108), ноябрь-декабрь. С. 42-55.
- [8] Строев С.А. Индустрия потребностей и желаний как инструмент управления. // Философия хозяйства. ISSN: 2073-6118. 2017. № 2 (110), март-апрель. С. 40-58.
- [9] Строев С.А. Постисторическая виртуальность как итог глобализации. // Вызов виртуализации. Сборник работ. СПб.: Отпечатано ФГУП «Ульяновский дом печати», заказ № 362. 2005. 80 с. С.3-10.
- [10] Строев С.А. Матрица: фантастика или реальность? // Ценностно-нравственные проблемы российского общества: самореализация, воспитание, средства массовой информации. Под. ред В.Е. Семёнова. — СПб: Издательство Санкт-Петербургского Университета, 2008. — 320 с. (Человек и общество; Вып. 32). С. 267-296.
- [11] Строев С.А. Инферногенезис: к вопросу о цивилизационном кризисе. // Репутациология. ISSN: 2071-9094. Сентябрь-декабрь 2011. Т. 4, № 5-6 (15-16). С. 5-32.
- [12] Строев С.А. Постиндустриальный симулякр: добро пожаловать в ролевую игру // Философия хозяйства. ISSN: 2073-6118. 2007. № 3 (51), май-июнь. С. 103-116.
- [13] Сергей Строев. Кризис политических теорий Модерна в свете торжества технологии над идеологией. Проблема идеологически мотивированного действия. // Четвёртая политическая теория. Материалы семинара Политология и политика в современном мире. Центр Консервативных Исследований. Кафедра Социологии Международных Отношений социологического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова. Научно-аналитическое издание. Выпуск I. МГУ 2011. 156 с. С. 145-155.
- [14] Строев С.А. Условия потребления «по потребности». // Репутациология. ISSN: 2071-9094. Май-август 2011. Т. 4, № 3-4 (13-14). С. 104-110.
- [15] Строев С.А. Теория трудовой стоимости и постиндустриальное общество. // Коммунисты, консерватизм и традиционные ценности. Сборник статей. СПб.: Издательство Политехнического Университета, 2012 г., 811 с. ISBN 978-5-7422-3699-3. С. 209-213.
- [16] Строев С.А. Альтернативная экономика и проект «Ковчег» [опубликована с внесёнными редакцией журнала существенными изменениями и модификациями авторского текста под редакционным (неавторским) заголовком «Альтернативная экономика как база образов, смыслов и ценностей»]. // Философия хозяйства. ISSN: 2073-6118. 2017. № 5 (113), сентябрь-октябрь. С. 69-84.
- [17] Строев С.А. Несколько замечаний об актуальности проекта «Ковчег». // Международные научные исследования. ISSN: 2076-9563. Июль-декабрь 2018. Т. 10. № 3-4 (36-37). С. 17-24.
- [18] Зимичев А.М. Психология политической борьбы. Второе переработанное и дополненное изд. СПб: Санта. 1993. 155 с.: илл. ISBN 5-87243-006-X.
- [19] Строев С.А. Зуд суррогатности. Пространное эссе об искусственных камнях, гендере, трансре-

- лигиогах и французской революции. // Коммунисты, консерватизм и традиционные ценности. Сборник статей. СПб.: Издательство Политехнического Университета, 2012. 811 с. ISBN 978-5-7422-3699-3. С. 258-284.
- [20] Строев С.А. Цивилизация комфорта против мира жертвы. // Коммунисты, консерватизм и традиционные ценности. Сборник статей. СПб.: Издательство Политехнического Университета, 2012. 811 с. ISBN 978-5-7422-3699-3. С. 285-297.
- [21] Строев С.А. Коммунисты и традиционные ценности. // Репутациология. ISSN: 2071-9094. Май-август 2014. Т. 7, № 3-4 (31-32). С. 38-49.
- [22] Строев С.А. Итоги 2010: закат «революции 60-х». // Репутациология. ISSN: 2071-9094. Январь-апрель 2011. Т. 4, № 1-2 (11-12). С. 12-24.
- [23] Строев С.А. Миграция — оружие в войне против гражданского общества. // Репутациология. ISSN: 2071-9094. Сентябрь-декабрь 2012. Т. 5, № 5-6 (21-22). С. 32-35.
- [24] Строев С.А. Современная левая: революция «пятого сословия»? // Чёрная книга. Сборник статей. СПб.: Издательство Политехнического Университета, 2009. 256 с. ISBN 978-5-7422-2285-9. С. 220-230.
- [25] Строев С.А. Итоги 2013: мир и Россия в эпоху конца капиталистической иллюзии. // Репутациология. ISSN: 2071-9094. Январь-апрель 2014. Т. 7, № 1-2 (29-30). С. 30-67.
- [26] Строев С.А. Критические замечания по поводу представленного Программой комиссией проекта новой редакции Программы КППРФ. // Новая Программа КППРФ. Предложения и критика. СПб.: Издательство Политехнического Университета, 2008. 48 с. ISBN 978-5-7422-1820-3. С. 18-47.
- [27] Строев С.А. К вопросу о цивилизационном кризисе. // Антиглобализм: новые повороты. Сборник. Сост. Е.А. Громова, Е.Г. Широкова. М.: ЛО «Московия», 2005. 224 с. С. 52-67.
- [28] Строев С.А. К новой редакции Программы КППРФ. // Вызовы нового века. Сборник статей. СПб.: Издательство Политехнического Университета, 2006. 90 с. ISBN 5-7422-1268-2. С. 79-89.
- [29] Строев С.А. Пределы возможного. // Чёрная книга. Сборник статей. СПб.: Издательство Политехнического Университета, 2009. 257 с. ISBN 978-5-7422-2285-9. С. 121-128.
- [30] Строев С.А. Проект объединительной программы народно-патриотического движения восточнославянских народов. // Коммунисты, консерватизм и традиционные ценности. Сборник статей. СПб.: Издательство Политехнического Университета, 2012. 811 с. ISBN 978-5-7422-3699-3. С. 156-158.
- [31] Строев С.А. Основные события и тенденции мировой политики. // Думские партии. Итоги 2009. Отчёт о реализации информационных и аналитических проектов. Отдел ЦК КППРФ по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний, Центр исследования политической культуры России, под ред. С. И. Васильцова, С. П. Обухова. — М.: Изд-во ЦИПКР «Русский летописец», 2010. — 371, (1) с. ISBN: 978-5-93360-023-7. С. 7-15.
- [32] Строев С.А. Итоги выборов 2010 года в странах Европы. // Репутациология. ISSN: 2071-9094. Январь-апрель 2011. Т. 4, № 1-2 (11-12). С. 81-105.
- [33] Строев С.А. Итоги 2010. Основные политические события и тенденции года. // Коммунисты, консерватизм и традиционные ценности. Сборник статей. СПб.: Издательство Политехнического Университета, 2012. 811 с. ISBN 978-5-7422-3699-3. С. 444-460.
- [34] Строев С.А. Западное гражданское общество против капиталократии: итоги 2011 года // Репутациология. ISSN: 2071-9094. Май-август 2012. Т. 5, № 3-4 (19-20). С. 38-49.
- [35] Строев С.А. Основные события и тенденции мировой политики 2012 года. // Репутациология. ISSN: 2071-9094. Сентябрь-декабрь 2013. Т. 6, № 5-6 (27-28). С. 60-83.
- [36] Строев С.А. Итоги 2012 года для «мировой метрополии». // Репутациология. ISSN: 2071-9094. Май-август 2013. Т. 6, № 3-4 (25-26). С. 60-76.
- [37] Строев С.А. Понять происходящее и обрести способность к действию. // Репутациология. ISSN: 2071-9094. Июль-декабрь 2015. Т. 8, № 3-4 (37-38). С. 59-67.
- [38] Строев С.А. Рождение социально-политического субъекта как предварительное условие государственного суверенитета. // Проблема суверенности современной России. Материалы Всероссийской научно-общественной конференции (электронная часть). Центр научной политической мысли и идеологии. Москва, 6 июня 2014 г. 617 с. С. 371-381.
- [39] Строев С.А. Кризиса нет. Есть коллапс. // Кризис России в контексте мирового кризиса. Сборник статей. СПб.: Издательство Политехнического Университета, 2009. 35 с. С. 16-23.
- [40] Строев С.А. Двенадцать главных политических событий в России. // Центральный комитет КППРФ. Вестник организационно-партийной и кадровой работы. 2013. № 1-2 (199-200): январь-апрель 2013. С. 1-10.



- варь-февраль 2013 года. Думские партии. Итоги 2012. Отчёт о реализации информационных и аналитических проектов. Редакторы-составители: С.И. Васильцов и С.П. Обухов. 319 с. С. 3-38.
- [41] Строев С.А. Путин и шпагат. // Сайт Движения за возрождение отечественной науки. [http://www.za-nauku.ru/?option=com\\_content&task=view&id=6694](http://www.za-nauku.ru/?option=com_content&task=view&id=6694)
- [42] Строев С.А. Итоги 2014. События на Украине: война — это мир, свобода — это рабство, незнание — сила. // Интернет-сайт «Новый социализм. XXI век». <http://novsoc.ru/itogi-2014-sobyitiya-na-ukraine-voyna-eto-mir-svoboda-eto-rabstvo-neznanie-eto-sila/>
- [43] Строев С.А. Итоги 2015: Внешнеполитическая агония РФ. // Интернет-сайт Центра научной политической мысли и идеологии. <http://rusrand.ru/analytics/itogi-2015-vneshnepoliticheskaja-agonija-rf>
- [44] Строев С.А. Краткая концепция проекта «Ковчег». // Репутациология. ISSN: 2071-9094. Июль-декабрь 2015. Т. 8, № 3-4 (37-38). С. 5-34.
- [45] Строев С.А. Проблема утраты и программа восстановления личной и коллективной субъектности. // Медный всадник. 2017. № 1-2 (57-58). С.73-81.
- [46] Строев С.А. Неудовлетворённые психологические потребности как потенциальный рынок. // Репутациология. ISSN: 2071-9094. 2018. Т. 11. № 1-2 (47-48). С. 37-43.
- [47] Строев С.А. Цели и задачи проекта «Ковчег», его модульная организация и принцип тройного назначения. // Международные научные исследования. ISSN: 2076-9563. Январь-июнь 2018. Т. 10. № 1-2 (34-35). С. 43-51.
- [48] Строев С.А. Модули «Свой бункер» и «Дом для вещей» в общей структуре проекта «Ковчег». // Международные научные исследования. ISSN: 2076-9563. Январь-июнь 2018. Т. 10. № 1-2 (34-35). С. 11-27.
- [49] Строев С.А. Модули «Капсула памяти» и «Хранитель» в общей структуре проекта «Ковчег». // Международные научные исследования. ISSN: 2076-9563. Июль-декабрь 2018. Т. 10. № 3-4 (36-37). С. 36-43.
- [50] Строев С.А. Проект «Ковчег»: к вопросу о фиксации истории и культуры. // Репутациология. ISSN: 2071-9094. Январь-июнь 2018. Т. 11. № 1-2 (47-48). С. 5-21.
- [51] Строев С.А. Краткая концепция Международного Информационного Центра в рамках программы «Ковчег». 2011.
- [52] Строев С.А. Краткая концепция модуля «Хранилище» в рамках программы «Ковчег». 2014.
- [53] Строев С.А. Техническое описание и задачи по созданию модуля «Хранитель» в рамках программы «Ковчег». 2011.
- [54] Строев С.А. Проект «Ковчег» и потребность в выживании как цель хозяйственной деятельности. // Репутациология. ISSN: 2071-9094. Июль-декабрь 2018. Т. 11. № 3-4 (49-50). С. 34-42.
- [55] Строев С.А. Человек, его смертность и бессмертие. // Репутациология. ISSN: 2071-9094. Июль-декабрь 2015. Т. 8, № 3-4 (37-38). С. 81-93.
- [56] Строев С.А. Три подхода к решению проблемы бессмертия. // Репутациология. ISSN: 2071-9094. Июль-декабрь 2018. Т. 11. № 3-4 (49-50). С. 13-24



## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

**Антонов Андрей Витальевич**, вице-президент ПАНИ, член Союза писателей России; antonrus88@rambler.ru

**Блинов Виктор Владимирович**, главный конструктор Производственного кооператива «Энергетика и экология», г. Новосибирск, Россия; v\_getmanov@mail.ru

**Воронцов Алексей Васильевич**, президент ПАНИ, д-р философ. н., профессор, декан факультета истории и социальных наук РГПУ им. А.И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия; vorontsov@herzen.spb.ru

**Гетманов Владимир Николаевич**, академик ПАНИ, к.ф.-м.н., доцент федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» (НГУ), г. Новосибирск, Россия; v\_getmanov@mail.ru

**Комаров Станислав Георгиевич**, к.т.н., с.н.с. федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт теплофизики им. С.С. Кутателадзе Сибирского отделения Российской академии наук (ИТ СО РАН), г. Новосибирск, Россия; v\_getmanov@mail.ru

**Мохаммад Хайр Аль-Вади**, академик ПАНИ, писатель, публицист, экс-посол в КНР, президент исследовательского института «Китай-Азия», автор 6 книг по Китаю, wadi\_48@yahoo.com

**Осипов Владимир Глебович**, к. философ. н., вице-президент Петровской академии наук и искусств, председатель её Тверского регионального отделения, профессор и академик ПАНИ, руководитель Тверского научного центра комплексного изучения человека, Тверь, Россия; osipov.vladimirglebovich-tver@mail.ru

**Семенов Валентин Евгеньевич**, д-р псих. н., профессор, заслуженный деятель науки РФ, академик ПАНИ, vsm88@yandex.ru

**Строев Сергей Александрович**, академик ПАНИ, к.б.н., д-р философии (PhD), профессор Российской академии естествознания, член-корреспондент Международной славянской академии наук, образования, искусств и культуры. Университет г. Тампере, Финляндия. s\_stroev@hotmail.com

**Субетто Александр Иванович**, вице-президент ПАНИ, д-р философ. н., профессор, РГПУ им. А.И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия; subal1937@yandex.ru

**Фёдоров Владимир Иванович**, академик ПАНИ, член союза журналистов Санкт-Петербурга и Ленинградской области, Российского межрегионального Союза писателей, rectorlesgaft@mail.ru

---

Уважаемые друзья!

Президиум Петровской академии наук и искусств обращается с просьбой о финансовой помощи для ведения научной деятельности и организации художественных выставок.

Кроме того, сообщаем, что печатную версию «Вестника» можно приобрести, совершив перевод 500 рублей на счет ПАНИ.

Банковские реквизиты МОО

«Петровская академия наук и искусств»:

ИНН 7802077184; КПП 784001001;

ОГРН 1027800011062; ОКПО 00064951;

Расчетный счет 4070381055500000013.

Северо-Западный банк

ПАО Сбербанк г. Санкт-Петербург

БИК 044030653; Кор/счет 30101810500000000653

---

---

**ПОЛОЖЕНИЕ**  
**о процедуре рецензирования научного журнала**  
**«Вестник Петровской академии наук и искусств»**

**1. Общие положения**

- 1.1. Для экспертной оценки рукописей статей (далее – статей), поступающих в редакцию журнала «Вестник Петровской академии наук и искусств», создан институт рецензирования, в который входят члены редакционной коллегии, редакционного совета, другие ведущие специалисты в области тематики предлагаемой работы.
- 1.2. Цель рецензирования – повышение качества публикуемых в журнале научных статей путем объективной и непредвзятой оценки материалов высококвалифицированными экспертами по темам, освещаемым в работах.

**2. Порядок рецензирования статей**

- 2.1. Все статьи, поступающие в редакцию журнала «Вестник Петровской академии наук и искусств», проходят рецензирование в порядке, определяемом данным Положением. При этом к рецензированию допускаются материалы, оформленные в строгом соответствии с правилами, установленными редакцией для авторов.
  - 2.2. Представитель редакции в течение 7 дней уведомляет авторов о получении статьи и направлении её на рецензирование.
  - 2.3. Рецензент выбирается редакционным советом из числа членов редакционной коллегии или ведущих специалистов по профилю предлагаемой работы.
  - 2.4. Формы рецензирования статей:
    - 2.4.1. Рецензирование в редакции научного журнала «Вестник Петровской академии наук и искусств»;
    - 2.4.2. Конфиденциальное рецензирование специалистом по профилю присланной статьи;
    - 2.4.3. Стороннее рецензирование (автор прилагает к статье рецензию, написанную экспертом, не связанным с местом работы (учебы) авторов статьи, которая должна быть подписана рецензентом (с указанием его Ф.И.О., ученого звания, ученой степени, должности, места работы), заверена отделом кадров (ученым секретарем) и печатью. Все рецензенты должны быть признанными специалистами по тематике рецензируемых материалов и иметь в течение последних 3 лет публикации по тематике рецензируемой статьи). При этом редакция оставляет за собой право на проведение дополнительного рецензирования.
  - 2.5. Сроки рецензирования в каждом отдельном случае определяются выпускающим редактором с учётом обеспечения максимально оперативной публикации статьи.
  - 2.6. В рецензии освещаются следующие вопросы:
    - 2.6.1. Соответствие содержания статьи заявленной в ее названии теме, а также профилю журнала;
    - 2.6.2. Актуальность работы;
    - 2.6.3. Научная новизна (оригинальность решения поставленных задач исследований);
    - 2.6.4. Целесообразность публикации статьи с учетом освещения данного вопроса в существующей литературе;
    - 2.6.5. Логичность, последовательность и связность изложения материала, наглядность таблиц, диаграмм, рисунков, корректность формул;
    - 2.6.6. Оценка строгости и однозначности выводов, их адекватности основным положениям статьи, теоретическая и практическая значимость материала;
    - 2.6.7. Качество оформления (соответствие требованиям редакции);
    - 2.6.8. Достоинства и недостатки статьи, а также рекомендуемые исправления и дополнения.
- 
-

- 2.7. Рецензент дает заключение о возможности публикации статьи: «рекомендуется», «рекомендуется после исправления отмеченных рецензентом недостатков» или «не рекомендуется».
- 2.8. По результатам рецензирования редакция принимает решение о публикации (отклонении) статьи, о чем информирует авторов (не позднее четырех недель со дня уведомления их о получении статьи (см. п. 2.2)).
- 2.9. Статья, требующая доработки с учетом замечаний рецензента, направляется автору. Срок внесения исправлений – не более одного месяца.
- 2.10. Исправленная статья направляется на повторное рецензирование.
- 2.11. В случае отклонения статьи редакция направляет автору мотивированный отказ.
- 2.12. Статья, не рекомендованная рецензентом к публикации, к повторному рассмотрению не принимается. Текст отрицательной рецензии направляется автору по электронной почте, факсом или обычной почтой.
- 2.13. Наличие положительной рецензии, представленной авторами статьи, не является достаточным основанием для ее публикации. Окончательное решение о целесообразности публикации принимается редакцией.
- 2.14. Оригиналы рецензий хранятся в редакции научного журнала «Вестник Петровской академии наук и искусств» в течение пяти лет.

15.12.2017 года

**Руководителям научных  
и Региональных отделений ПАНИ**

По многочисленным просьбам высылаю обобщённую информацию для текущей деятельности:  
**Межрегиональная общественная организация «Петровская академия наук и искусств»**

**Юридический адрес** (с 01.09.2017 г.): 191002, Санкт-Петербург, Разъезжая улица, дом 9, лит. А, пом. 12-Н;

**Фактический адрес:** 191002, Санкт-Петербург, Разъезжая улица, дом 9, лит. А, пом. 12-Н

**Банковские реквизиты** МОО «Петровская академия наук и искусств» (с 10.12.2017 г.):

ИНН 7802077184

КПП 784001001

ОГРН 1027800011062

ОКПО 00064951

Рас/счет 40703810555000000132

Северо-Западный банк ПАО Сбербанк г. Санкт-Петербург

БИК 044030653

Кор/счет 30101810500000000653

С уважением,

Президент Петровской академии наук и искусств

доктор философских наук,

почётный профессор РГПУ им. А.И. Герцена,

заслуженный работник высшей школы РФ

**А.В. Воронцов**

Исполнитель:

Секретарь Президиума ПАНИ

**Андреева Елена Сергеевна**

# Вестник Петровской академии № 3–4 (55) 2019

**Учредитель:** МОО «Петровская академия наук и искусств»  
ИНН 7802077184 КПП 784001001

**Адрес редакции:** 191002, Санкт-Петербург, Разъезжая улица, дом 9, лит. А, пом. 12-Н

Журнал выходит 4 раза в год

**Регистрационный номер:** Издание зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, свидетельство ПИ № ФС 77-58278 от 05.06.2014

**Главный редактор:** Воронцов Алексей Васильевич

**Отв. секретарь** Антонов Андрей Витальевич

**Вёрстка** ЦНИТ «Астерион»

**Корректор**

**Типография** ЦНИТ «АСТЕРИОН», Санкт-Петербург, 191015, а/я 83,  
тел. /факс (812) 685-73-00, 663-53-92, 970-35-70  
✉ asterion@asterion.ru, 🌐 <http://www.asterion.ru>, VK: [https://vk.com/asterion\\_izdatelstvo](https://vk.com/asterion_izdatelstvo)

Тираж 200 экз.

[www.петрани.рф](http://www.петрани.рф)

Подписано в печать 26.12.2019 г. Формат 60×84 1/8. Бумага офсетная.  
Усл. печ. л. 8,3. Заказ № 300.

Редакция не обязательно разделяет точку зрения авторов. Редакция оставляет за собой право редактировать и сокращать рукописи, не искажая смысла и не возвращая рукописи.

Перепечатка материалов возможна только с письменного разрешения редакции.

При цитировании ссылка на журнал «Вестник Петровской академии» обязательна.